

**YÜRÜTMİYİ DURDURMA
TALEPLİDİR.**

İSTANBUL İDARE MAHKEMESİ BAŞKANLIĞI'NA

GÖNDERİLMEK ÜZERE

ANKARA NÖBETÇİ İDARE MAHKEMESİ BAŞKANLIĞI'NA

17.05.2010/25785

DAVACI : TMMOB Şehir Plancıları Odası (İstanbul Şubesi)

VEKİLİ : Av. Koray CENGİZ
(Adres antettedir)

DAVALI : İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı

DAVA KONUSU : İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nca 18.12.2009 tarihinde onaylanan ve İstanbul Büyükşehir Belediyesi tarafından 18.02.2010 – 18.03.2010 tarihleri arasında askıda ilan edilen Kartal Merkez Nazım İmar Planı'nın öncelikle yürütmesinin durdurulmasına ve takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

BİLDİRİM TARİHİ : Dava konusu plan 18.02.2010 – 18.03.2010 tarihleri arasında askıda ilan edilmiş olup son ilan tarihinden itibaren 60 gün içinde davamız açılmıştır.

AÇIKLAMALAR :

DAVA AÇMA EHLİYETİ YÖNÜNDEN

Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği (TMMOB) Şehir Plancıları Odası, 6235 ve 3458 sayılı yasalara göre kurulan TMMOB'ye bağlı, kamu kurumu niteliğinde bir meslek örgütü olup, alanına ilişkin tek meslek odasıdır.

Kanun, oda tüzüğü ve ilgili yönetmeliklerde belirtildiği gibi Şehir Plancıları Odası, mesleğin ve meslektaşların hak ve çıkarlarını korumak, şehir planları ve uygulamalarının, planlama esaslarına, şehircilik ilkelerine ve kamu yararına uygun yapılmasını denetlemek, bu konudaki eksiklikleri, yanlışlıkları ortadan kaldırmak için gerekli çalışmaları yapmakla yükümlüdür.

TMMOB Şehir Plancıları Odası ilgili bakanlık, kamu kurumları, belediyeler ve diğer kuruluş ve makamlarla ilişki içerisinde ülkemizin sağlıklı ve düzenli kentleşmesi, kent planlarının şehircilik esaslarına ve meslek ilkelerine uygun yapılması için; yazışma, görüşme girişimleriyle düzeltilmesini başaramadığı hatalı plan, karar ve uygulamaları yargıya götürmekte, yargı yoluyla çabalarını sürdürmektedir.

TMMOB Şehir Plancıları Odası, kurulduğu günden bu yana, kanunlara, şehircilik bilimine ve kamu yararına aykırı olan plan ve uygulamalara karşı mücadelesi çerçevesinde gerektiğinde yasal süreçleri de izleyerek görevini yerine getirmekle yükümlüdür ve somut davayı da bu nedenle açmaktadır.

DAVANIN ESASI HAKKINDAKİ AÇIKLAMALARIMIZ

1 – Dava konusu 18.12.2009 tarihli 1/5000 ölçekli Kartal Merkez Nazım İmar Planı'nın ana ulaşım kararlarının Plan Hükümleri'nin 4.8. maddesinden anlaşıldığı üzere öneri niteliğinde belirlendiği anlaşılmaktadır. Söz konusu belirlenen arterlerin geçtiği hatlarda mevcut kullanım olan sanayi kullanımları yer almaktadır. 3194 sayılı İmar Kanunu'nun Tanımlar başlıklı 5. maddesinde "*Nazım İmar Planı; varsa bölge veya çevre düzeni planlarına uygun olarak halihazır haritalar üzerine, yine varsa kadastral durumu işlenmiş olarak çizilen ve arazi parçalarının; genel kullanım biçimlerini, başlıca bölge tiplerini, bölgelerin gelecekteki nüfus yoğunluklarını, gerektiğinde yapı yoğunluğunu, çeşitli yerleşme alanlarının gelişme yön ve büyüklükleri ile ilkelerini, ulaşım sistemlerini ve problemlerinin çözümünü gibi hususları göstermek ve uygulama imar planlarının hazırlanmasına esas olmak üzere düzenlenen, detaylı bir raporla açıklanan ve raporuyla beraber bütün olan plandır.*" denilmektedir. Adı geçen planda arter niteliği taşıyan aksların belirlenirken herhangi bir Ulaşım Master Planı'na uygun olarak belirlenmemiş olduğu görülmektedir. Bu nedenle, dava konusu 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı teknik açıdan eksiktir.

2 – Dava konusu planın, plan hükümleri incelendiğinde genel olarak kararların 1/1000 ölçekli uygulama imar planına bırakıldığı ve esnek bir yaklaşıma sahip olduğu görülmüştür. 3194 sayılı İmar Kanunu'nun Tanımlar başlıklı 5. maddesinde Nazım İmar Planı'nın "*...uygulama imar planlarının hazırlanmasına esas olmak üzere düzenlenen...*" plan olarak tarif edilmesinden dolayı hem şehircilik ilkeleri ve planlama esasları hem de imar planlarında hukuki ve teknik açıdan kabul edilmiş olan kademelenme ilkesine aykırılık bulunmaktadır.

3 – Söz konusu planın, Plan Hükümlerinin 4. maddesinde yer alan "Merkez Alanları" başlığı incelendiğinde, hem de bu hüküm ile birlikte kullanımları sınırlayıcı hükümler ve yapılaşmayı belirleyen tercihler dikkate alındığında, bölgenin talep ve yatırım gücü doğrultusunda gelişmesine imkan veren bir işlev dağılımının belirlendiği açıkça görülmektedir. Ayrıca tercih C' de belirtilen zemin altı kullanımının emsal dışı tutulacak olması plan tarafından sağlanması gereken eşitlik ilkesine de aykırıdır.

4 – Söz konusu plan yapım teknikleri açısından değerlendirildiğinde ise mevcutta halen faal olan bir takım sanayi tesislerini içeren ve bu haliyle bölgede işlevini sürdüren bir sanayi alanında mevcut istihdam ve yerel/ulusal ekonomiye kazandırdığı katma değer yeterince değerlendirilmemiş olması dava konusu olan Nazım İmar Planının teknik eksikliklerinden biridir. Planın ana temasını oluşturan dönüşümün kademeli bir program dahilinde önerilmesi yerine, bu uygulamanın sadece plan hükümleri ile düzenlenmeye çalışılması uzun vadede geri dönülmez zararların oluşmasına sebebiyet verecektir. Ayrıca yukarıda da bahsedildiği gibi talep ve yatırım gücünün belirleyici olması bölgedeki mülkiyet sahiplerinin oluşacak talepler karşısında mağdur olmaları durumunu doğuracaktır. Bu durum kamu yararına uygun bir yaklaşım olmadığı gibi hem planlama mevzuatı hem de hukuk açısından aykırılık teşkil etmektedir.

5 – 2009 yılının Eylül ayında yaşanan sel felaketi bir kez daha dere yatakları ve mutlak koruma alanlarının yapılaşmadan korunması gerekliliğini gözler önüne sermiştir. Buna rağmen, dava konusu 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planının Genel Hükümlerinin 3.10. maddesinde "Planda gösterilen dere koruma kuşaklarının durumu ve konumu 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı'nda kurum görüşü doğrultusunda belirlenecektir." şeklinde ifade edilmiş, dere kuşakları ile ilgili yapılması gereken uygulamalar hazırlanacak 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı'na bırakılmıştır. Bu durum da, konu ile ilgili belirsizliklerin oluşmasına neden olmakta ve dava konusu imar planının afet riskleri karşısında gerekli önlemleri alamadığı gerçeğini açıkça ortaya koymaktadır.

6 - Dava konusu 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı "Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmelik" in kapsamında madde 8.de belirtilen jeolojik duruma yönelik Plan Hükümleri'nin Merkez Alanları başlığı 4.7. maddesinde değinilmiş fakat plan üzerinde jeolojik bölgeleri ve zemin sınıfları gösterilmemiştir. Bilindiği üzere İstanbul 1. Derece deprem kuşağında yer almaktadır. 1999 Gölcük depreminden sonra deprem konusunda artan toplumsal hassasiyet ve günümüze kadar yapılan çalışmalar önemli bir konuma gelmiştir. İstanbul Metropolitan alanı içerisinde yer alan ve MİA hedefi ile yola çıkan bir planda, jeolojik duruma ilişkin sadece tek bir plan notu ile değinilmesi anlaşılır değildir. 3194 sayılı İmar Kanunu, buna bağlı yönetmelik ve ilgili diğer mevzuat açısından dava konusu plan bu konu bağlamında da teknik açıdan eksiktir.

7 – Söz konusu planın Genel Hükümleri başlığının 3.15. maddesinde hazırlanacak 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı'nda kamuya açık alanlar ve donatı alanlarının altında otopark olarak düzenlenmesi öngörülmektedir. Bu yaklaşım, dönüşümü esas alan bir planın, dahili program ve analitik hesaplamalar doğrultusunda hareket etmesini gerektirirken genel ifadelerle hareket ettiğini göstermektedir. Bu tür kullanımlar ilgili mevzuat gereğince üst ölçekli planlarda belirlenmek zorundadır. Ayrıca bu otopark alanlarının kamuya açık alanların altında olacağı belirtilmiş olmasına rağmen, otoparkların kamunun kullanımına açık olup olmayacağı durumu belirsiz bırakılmıştır. Bu durum planlama mevzuatı ve hukuka aykırılık teşkil etmektedir.

HUKUKİ NEDENLER : 3194 s. Kanun, bu kanunlara dayanılarak çıkarılmış yönetmelikler ve ilgili diğer tüm mevzuat,

DELİLLER : Davalı İdare tarafından verilen dava konusu kararlar, plan çizimleri, plan notları ve her türlü belgeyi ihtiva eden işlem dosyaları, keşif ve bilirkişi incelemesi ve her türlü delil.

SONUÇ VE İSTEM : Açıklanan ve Mahkemenizce resen saptanacak nedenlerle;

İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nca 18.12.2009 tarihinde onaylanan ve İstanbul Büyükşehir Belediyesi tarafından 18.02.2010 – 18.03.2010 tarihleri arasında askıda ilan edilen "Kartal Merkez Nazım İmar Planı"nın öncelikle **yürütmesinin durdurulmasına** ve takiben **iptaline**, yargılama giderleri ve avukatlık ücretinin karşı yana yükletilmesine karar verilmesini saygılarımızla vekaleten arz ve talep ederiz. 17/05/2010

**TMMOB Şehir Plancıları Odası
(İstanbul Şubesi)
vekili Av. Koray CENGİZ**