



TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI İSTANBUL ŞUBESİ

E-BÜLTEN

MAYIS 2008

İÇİNDEKİLER

- ULUSLAR ARASI YAPI İSTANBUL FUARINDA ÜYELERİMİZLE BULUŞTUK
- KARAYOLLARI DAVASINDA HAKLILIĞIMIZ KANITLANDI
- İLÇE SINIRLARININ DEĞİŞTİRİLMESİ TEMALİ ÇALIŞTAY DÜZENLEDİK
- DERİ SANAYİCİLERİ DERNEĞİ'NİN KAZLIÇEŞME KRUVAZİER LİMAN YAPIMI İLE İLGİLİ DÜZENLEDİĞİ TOPLANTIYA KATILDIK
- TRUMP TOWERS'IN SORUMLUSUNUN ODAMIZ OLMADIĞINI KAMUOYU İLE PAYLAŞTIK
- ALTERNATİF DÜNYA SU FORUMU HAZIRLIK TOPLANTISINA KATILDIK
- ŞEHİR VE BÖLGE PLANLAMA BÖLÜMÜ ÖĞRENCİLERİBİTİRME PROJESİ YARIŞMASI 2007-2008 SÜRECİ BAŞLADI
- KADIKÖY İLÇESİ, KÜÇÜKBAKKALKÖY (BARBAROS) MAHALLESİ 1/5000 ÖLÇEKLİ PLANA İTİRAZ ETTİK
- İSTANBUL SİT ALANLARI ALAN YÖNETİMİ DANIŞMA KURULU TOPLANTISINA KATILDIK

30 NİSAN–4 MAYIS YAPI FUARINDA ÜYELERİMİZLE BULUŞTUK

Yapı-Endüstri Merkezince düzenlenen **ULUSLAR ARASI YAPI/TURKEYBUILD 2008 İSTANBUL FUARI**, 30 Nisan-4 Mayıs 2006 tarihleri arasında Tüyap Fuar Merkezi'nde gerçekleştirildi. Fuar süresince fuarı toplam **96.000**'i aşkın kişi ziyaret etmiştir.

1463 şehir plancısının katıldığı Fuar süresince katılımcılara odamızın amaçları, yetkileri, faaliyet konuları ve çalışma alanları konularında bilgi verildi. Ayrıca odamızın yayınladığı kitaplar ve dergiler satışa sunuldu.



05 MAYIS KARAYOLLARI DAVASINDA HAKLILIĞIMIZ KANITLANDI

**TMMOB İNŞAAT MÜHENDİSLERİ ODASI,
TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI
TMMOB HARİTA VE KADASTRO MÜHENDİSLERİ ODASI
İSTANBUL ŞUBELERİ'NDEN**

BASINA VE KAMUOYUNA DUYURU
05 Mayıs 2008, İstanbul

ZİNCİRLİKUYU KARAYOLLARI ARAZİSİNDEKİ HAKLILIĞIMIZ, DANIŞTAY TARAFINDAN DA DOĞRULANDI

Karayolları 17. Bölge Müdürlüğü tarafından kullanılmakta iken kent merkezinde kalan kamuya ait önemli arazilerden biri olması nedeniyle özelleştirme kapsamına alınıp peşkeş çekilmek istenen arazide, Özelleştirme İdaresi tarafından yapılan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği'ne karşı açtığımız davada, Danıştay 6. Dairesi yürütmeyi durdurma kararı verdi.

TMMOB ye bağlı İnşaat Mühendisleri, Şehir Plancıları ve Harita ve Kadastro Mühendisleri Odası olarak açtığımız davada mahkeme, Boğaziçi gibi İstanbul kenti için çok önemli bir alanda yapılaşma yoğunluğu getiren, yeşil alanları azaltan, coğrafi ve doğal yapıyı tahrip ederek çok yüksek ve ayrıcalıklı imar hakları getiren plan değişikliğinin şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına ve kamu yararına uygun olmadığını tespit ederek yürütmesini durdurma kararı verdi.

Böylece, Plan Değişikliği marifetiyle yaratılan ayrıcalıklı imar hakları sonucu, çevre arazi bedellerinin çok üzerinde bir bedelle 800 milyon dolar karşılığında Zorlu Gayrimenkul Geliştirme ve Yatırım A.Ş.'ye satılan arazi üzerinde yapılan plan değişikliği ve satış işleminde kamu yararı bulunmadığı mahkeme tarafından da tescillenmiş oldu. Meslek odaları olarak her fırsatta dile getirdiğimiz bu gerçeklikleri dikkate almayan hükümet karşısında mahkeme haklılığımızı bir kez daha ortaya koydu.

Satışı ve yapılan planları ile yılan hikâyesine dönen ve üzerinde pek çok oyun oynanan arazinin kamu için önemi, Danıştay 6. Dairesi kararına dayanak oluşturan Bilirkişi Raporu ile de kanıtlandı. Boğaziçi Doğal ve Tarihi Sit Alanı'nın Etkilenme Bölgesi'nde kalan, 2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanunu ve 2960 sayılı Boğaziçi Kanunu'na tabi olan "Eşsiz Boğaz Manzaralı" arazide yapılan planın Koruma Kanunu ve Boğaziçi Kanununa aykırılığı, şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına ve kamu yararına uygun olmadığı bilirkişi raporu ile de tescillendi. Bilirkişi tarafından da "dava konusu plan değişikliği ile alanda öngörülen gelişmenin, çevredeki diğer parsellerde de görüldüğü üzere, parçacı biçimde, birbirleriyle bütünleşmeyen ve bu nedenle nitelikli kentsel mekânlar (ve kent merkezi alanları) yaratamayan bir plan yaklaşımıyla ele alınmış olmasının şehircilik ilkeleri ve planlama esasları açısından olumlu bulunmadığı" hazırladıkları rapor ile ortaya çıkarılmış oldu.

Danıştay'ın Bilirkişi raporunu da göz önüne alarak verdiği yürütmeyi durdurma kararı, İstanbul'un en önemli kültürel ve doğal mirası olan Boğaziçi silüetine indirilecek yeni bir darbeyi engelleyecek ve kamunun göreceği zararın önüne geçecek bir karardır. Satışı ve yapılan plan değişikliği ile peşkeş çekilmek istenen Zincirlikuyu Karayolları 17. Bölge Müdürlüğü arazisi için verilen karar, gerek şehircilik ilkeleri, planlama esasları ve kamu yararı adına, gerekse de İstanbul kenti ve kentte yaşayan bizler adına son derece anlamlı ve tarihi bir karardır. Bu karar kamu yararına çalışan meslek örgütleri olarak haklılığımızı da bir kez daha göstermiştir.

Bu vesileyle bir kez daha tekrar ediyoruz: Karayolları arazisi ve diğer kamuya ait alanların bu tür yöntemlerle oldubittiye getirilerek bütçe açığını giderecek basit birer para kaynağı olarak görülmesi anlayışından vazgeçilmelidir. Bu alanlar, halkın ortak malıdır ve devletin kurumları tarafından korunması gerekmektedir. Kamuya ait alanların hükümetin gününbirlik tercihleriyle elden çıkarılması hiçbir biçimde kabul edilebilir bir yaklaşım değildir. Bu amaçla yapılan "imar planı değişiklikleri" de, imar planlarının özüne, yasal tanımına ve usullerine aykırıdır. İhaleden birkaç gün önce hükümetin bu alanı özelleştirme kapsamına alarak, plan değişikliklerini Özelleştirme İdaresi'ne onaylatması da bunu açıkça ortaya koymaktadır.

Çözüm, Zincirlikuyu Karayolları Bölge Müdürlüğü arazisinin KAMU YARARINA ve İstanbul kentinin ihtiyaçları doğrultusunda kullanılmasının sağlanmasıdır. Bu yapılmadığı sürece, meslek odaları olarak KAMU ADINA gereken duyarlılığı göstermeye devam edeceğiz.

Kamuoyunun bilgisine sunarız.

Saygılarımızla,

TMMOB İNŞAAT MÜHENDİSLERİ ODASI İSTANBUL ŞUBESİ

TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI İSTANBUL ŞUBESİ

TMMOB HARİTA VE KADASTRO MÜHENDİSLERİ ODASI İSTANBUL ŞUBESİ

06 MAYIS İLÇE SINIRLARININ DEĞİŞTİRİLMESİ TEMALİ ÇALIŞTAY DÜZENLEDİK

06.03.2008 tarihinde kabul edilen ve 22. 03. 2008 tarihli Resmi Gazete’de yayınlanarak yürürlüğe giren “**5747 sayılı Büyükşehir Belediyesi Sınırları İçerisinde İlçe Kurulması ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun**” ile, yerel yönetim sınırlarında birleştirme ve sınırların ayrılması düzenlemeleri gerçekleştirilmiştir. Bu konunun, özellikle İstanbul Metropolitan Alanı’nı doğrudan ve önemli ölçüde, çok farklı boyutlarıyla etkileyeceği ortadadır. Büyükşehir belediyesi sınırları içinde yapılan sınır değişikliklerinin şehir planlama, ekonomi, coğrafya, kamu yönetimi gibi çok sayıda bilim dalı ile yakından ilişkisi bulunmaktadır. Bu kanunun gerekçeleri, çalışma süreci ve yöntemi, etapları, İstanbul İl Stratejik Planı ile ilişkisi hakkında bilimsel kriterler ve gerekçeler net olarak ortaya konmadığı gibi, konunun tarafları olan kurum ve kuruluşları da sürece dahil edilmemiştir. 2004 yılında yürürlüğe giren 5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunu ile 2005 yılında yürürlüğe giren 5393 sayılı Belediye Kanunu yeni belediye kurulması ile ilçe birleşme ve katılma konusunda hükümler içermektedir. Bununla birlikte bu maddelerin düzenlenmesinde de nüfus ve uzaklık ölçütleri dışında kriterler geliştirilmemiştir. İlgili taraflarca yeterince tartışılmadan günümüze kadar gelen bu sorunun, bu kanunla yeni sorun alanları yaratması kaçınılmaz görünmektedir.

Sağlıklı ve çağdaş kentlerin sağlıklı ve sürdürülebilir kent yönetimleri ile mümkün olacağı gerçeğinden hareketle, bilimsel ve teknik ölçütlerin tümüyle göz ardı edildiği bu yaklaşımın, üniversitelerin, ilgili meslek odaları ve diğer kuruluşların ortak bir akıl ile üreteceği bilimsel bir düzlemde yeniden ele alınması amacıyla, Şubemiz **İlçe Sınırlarının Değiştirilmesi** temalı bir çalıştay düzenlenmiştir.

Yıldız Teknik Üniversitesi Hisarüstü tesislerinde gerçekleşen çalıştaya Bahçeşehir, Kadıköy, Pendik, Silivri Belediyeleri, İstanbul Büyükşehir Belediyesi, Yıldız Teknik Üniversitesi, Mimar Sinan Güzel Sanatlar Üniversitesi, İstanbul Üniversitesi, İstanbul Barosu, TBMM temsilcileri katılarak konu hakkında fikirlerini belirttiler. Çalıştay sonrasında çalıştayın devamlılığı kararı alındı.

10 MAYIS TRUMP TOWERS'IN SORUMLUSUNUN ODAMIZ OLMADIĞINI KAMUOYU İLE PAYLAŞTIK

TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI
İSTANBUL ŞUBESİ'NDEN

BASINA VE KAMUOYUNA
İstanbul, 10 Mayıs 2008

“TRUMP TOWER”IN SORUMLUSU ODAMIZ DEĞİLDİR.

Sabah Gazetesi'nde “Bir Milyar Dolarlık Unutkanlık” başlığıyla 9 Mayıs 2008 günü yayınlanan haberde “Mecidiyeköy ve Levent hattındaki yapılaşmalara 70'in üzerinde dava açan Mimarlar Odası ve Şehir Plancıları Odası, Doğan'ın Trump Towers projesine zamanında dava açmayı nedense unuttu” ifadelerine yer verilmektedir. Aynı gazetenin 10 Mayıs 2008 günlü sayısında ise, “dava açmama sebebi unutkanlık değil, rica çıktı” denilerek, Odamızın kurucularından Sayın Tavit Köletivatioğlu'nun Odamıza bu yönde ricada bulunduğu iddia edilmektedir.

Öncelikle, herhangi bir konuda Odamızın rica vb. taleplerle karşılaşması ve yapılacak işlemlere telkinler sonucu karar vermesi gibi bir durum söz konusu değildir. **Tartışma konusu dava işleminde de bu şekilde bir rica söz konusu değildir. Gazetenin bu yöndeki yayınları, kaynak gösterilmeden yapılan, dayanaksız ve spekülatif değerlendirmelerdir.**

Gazetenin yaptığı yayınlar, gerçeklerle ilgisi bulunmayan, yanlı ve soru işaretleri oluşturan ifadeler taşımaktadır. Habere konu edilen alan, inşaatı uzun süredir devam eden merkezi bir noktadadır. **Sabah Gazetesi'nin ani bir ilgiyle, yapılan yanlışlığın sorumluluğunu İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi üyeleri yerine Odamıza ve Mimarlar Odası'na yüklemeye kalkışan tutumunu basın camiasının ve kamuoyunun takdirlerine bırakıyoruz.**

Tartışma konusu alanda bugün süregelmekte olan yoğun yapılaşma ve çarpıklığın geçmiş 2005 yılında İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi tarafından onaylanan bir “imar planı değişikliği”ne dayanmakta olup, sorumluluk bu kuruma aittir.

2004 yılından bu yana İstanbul Büyükşehir Belediyesi yaklaşık 4 bin imar planı değişikliği onaylamıştır ve bu sayı önceki dönemlerde onaylanan tüm imar planı değişikliklerinin birkaç katıdır. Odamız tarafından, tüm plan onama, askıya çıkarılma ve itiraz sürelerinin takibinin yapılması ve hepsi için yargı yoluna başvurulması konusunda kuşkusuz güçlükler bulunmaktadır. Ancak, Odamız, Levent İETT alanı ve Zincirlikuyu Karayolları arazisi örneklerinde olduğu gibi, imar koşulları değiştirilerek satışa konu edilen kamu arazilerine özel önem vermekte, bu tür kararları meslek ilkelerinin gerektirdiği duyarlılıkla yargıya götürmektedir.

Olanaklarımız çerçevesinde önceliğimiz kamu alanları olmakla birlikte, kentleşme ve planlama esasları bakımından sakıncalı gördüğümüz diğer imar planı değişiklikleri de, öğrenme tarihine bağlı olarak tarafımızdan yargıya götürülmektedir. **Odamız,**

Mecidiyeköy’de özel mülkiyet üzerinde yapılan imar planı değişikliğini, arsa sahibinin kimliğinden ve benzeri boyutlarından tümüyle bağımsız olarak değerlendirmiş; kamu yararı, şehircilik ilkeleri ve planlama esaslarına aykırı bularak, askı süresi içinde İstanbul Büyükşehir Belediyesi’ne itiraz etmiştir. İstanbul Büyükşehir Belediyesi plan değişikliğine yaptığımız itirazı reddetmiştir. Bu kararını Odamıza yazılı olarak bildirmesinden itibaren yasal dava açma süresi içinde Odamızca mahkemeye başvuru yapılmıştır.

Birkaç yıl öncesine kadar, Odamızın çıkarı zedelenen taraf olarak değil, Anayasa’nın 135’inci maddesine göre “kamu kurumu niteliğinde meslek kuruluşu” kimliğiyle “kamu adına” yargıya götürdüğü imar planları “süre yönünden” değerlendirilmemekte idi. İmar planını “süresi içinde” tespit etme imkanı her zaman bulunamadığından, değerlendirmenin bu yaklaşımla yapılması doğrudur. Halen bu tür davalarda “süre” koşulu yargı makamı tarafından dikkate alınmayabilmekte, farklı hukuki değerlendirmelere konu olmaya devam etmektedir.

Dolayısıyla, “Trump Tower” olarak adlandırılan yer ile ilgili imar planı değişikliği de öğrenme sürecinin hemen ardından, Odamızca dava konusu edilmiştir. Ancak Mahkeme dava ile ilgili başvurumuzu süre yönünden değerlendirmeye tabi tutmuş, takdir yetkisini bu yönde kullanmıştır.

Sonuç olarak; İmar Mevzuatına aykırı imar planı değişikliğini onaylayan İstanbul Büyükşehir Belediyesi yerine Odamızın açtığı davanın Mahkeme tarafından “süre yönünden reddi” işleminde sorumluluk aramak, konuyu çarpıtma anlamına gelmektedir. Bu tür yayınlar yaparak Odamızın kamuoyu önündeki herkeşçe bilinen güvenilirliği ve saygınlığını zarara uğratmaya çalışmak, kentlerimiz açısından bir fayda sağlamayacaktır. TMMOB Şehir Plancıları Odası, bundan önce olduğu gibi bundan sonra da, gururla sahip çıktığı meslek etiği ve ilkeleri doğrultusunda İstanbul kentinin ihtiyaçları ve kamu yararının gereklerine aykırı alınan her türlü imar kararını, olanakları ölçüsünde kamuoyunun bilgisine ve yüce yargının değerlendirmesine sunmaya devam edecektir.

Basının ve kamuoyunun bilgisine ve takdirlerine sunarız.

Saygılarımızla,

TMMOB Şehir Plancıları Odası
İstanbul Şubesi Yönetim Kurulu

12 MAYIS ALTERNATİF DÜNYA SU FORUMU HAZIRLIK TOPLANTISINA KATILDIK

2009 yılının Mart ayında 5. Dünya Su Forumu'na ev sahipliği yapacak olan İstanbul'da, foruma hazırlık sürecinde İstanbul İl Koordinasyon Kurulu, DİSK, KESK, Türk Tabipler Birliği'nin çağrıda bulunduğu kurum ve kuruluşlar bir araya gelerek toplantılar düzenlemektedir.

Kısıtlı Su kaynaklarının tüketimi, suyun özelleştirilmesi, dağılımı, su politikaları, su kaynaklarının verimliliğini arttırmak için gereken yatırımları..vb konuların tartışılacağı forumun hazırlık toplantısına Şubemiz adına üyemiz Gül Tüzün katılmıştır.

14 MAYIS ŞEHİR VE BÖLGE PLANLAMA BÖLÜMÜ ÖĞRENCİLERİ BİTİRME PROJESİ YARIŞMASI 2007-2008 SÜRECİ BAŞLADI

Bu sene dördüncüsü düzenlenen "Şehir ve Bölge Planlama Bölümü Öğrencileri Bitirme Projesi Yarışması 2007-2008" adıyla, TUPOB Dönem Sekreteryasını da sürdürmekte olan şubemiz sekreteryasınca yürütülecek olan yarışma ile mesleğe adım atma aşamasında olan Şehir ve Bölge Planlama öğrencilerini teşvik etmek, meslek odamız ile aralarındaki bağı daha da güçlendirmek amaçlanmaktadır. Şehir ve Bölge Planlama Bölümü Öğrencileri Bitirme Yarışması, "Mimarlık, Peyzaj Mimarlığı, Mühendislik, Kentsel Tasarım Projeleri, Şehir ve Bölge Planlama ve Güzel Sanat Eserleri Yarışma Yönetmeliği" çerçevesinde ve Türkiye Planlama Okulları Birliği (TUPOB) işbirliği ön protokolünde yer alan TMMOB Şehir Plancıları Odası ve planlama okulları arasında koordinasyon ve işbirliğini güçlendirme ilkesi doğrultusunda düzenlenmektedir.

Şehir ve Bölge Planlama Bölümlerinde diploma projesi, bitirme projesi, bitirme tezi veya bitirmeye esas proje ve rapor hazırlayan tüm Şehir ve Bölge Planlama Bölümleri öğrencilerine açık serbest, ulusal ve tek kademeli olan yarışmaya son başvuru tarihi **27 Haziran 2008**'dir.

15 MAYIS KADIKÖY İLÇESİ, KÜÇÜKBAKKALKÖY (BARBAROS) MAHALLESİ 1/5000 ÖLÇEKLİ PLANA İTİRAZ ETTİK

Tarih: 15.05.2008
Sayı: 2008/375

İSTANBUL BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI İMAR VE ŞEHİRCİLİK DAİRE BAŞKANLIĞI'NA

Konu: İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 12.03.2008 tarih ve 585 sayılı kararı ile onanan, 16.04.2008 tarihinde askıya çıkarılan, Kadıköy İlçesi, Küçükbakkalköy (Barbaros)

Mahallesi, 3343 ada, 6 ve 7 parsellere ait 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliğine itirazlarımız.

22.03.2007 tarihinde onaylı Ataşehir Toplu Konut Alanı 1/5000 Ölçekli Revizyon Nazım İmar Planı'nda, 6 no'lu parsel "Kültürel Tesis Alanı" kullanımında, 7 no'lu parsel ise "Spor Alanı" kullanımında kalmaktadır. 22.03.2007 tarihinde onaylı Ataşehir Toplu Konut Alanı 1/1000 Ölçekli Revizyon Uygulama İmar Planı'nda ise, 6 no'lu parsel E: 1.00 – H(Max): Serbest yapılanma koşullarında "Kültürel Tesis + Sosyal Tesis Alanı" kullanımında kalmakta iken, 7 no'lu parsel E: 0.15 – H(Max): Serbest yapılanma koşulları ile "Spor Tesis Alanı" kullanımında kalmaktadır.

12.03.2008 tarih ve 585 sayılı İstanbul Büyükşehir Belediyesi Meclisi kararı ile onanarak 16.04.2008 tarihinde askıya çıkarılan söz konusu parsellere ait 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ile her iki parselin birlikte değerlendirilerek "Kültürel Tesis + Sosyal Tesis + Spor Alanı" karma kullanımları ile E: 0.80 ve H(Max): Serbest yapılanma koşullarının tanımlandığı görülmektedir.

Plan Değişikliği paftası üzerinde yer alan Plan Notları'nın 4 no'lu maddesi ile "Kültürel Tesis + Sosyal Tesis + Spor Alanı" karma kullanımında kalan söz konusu alanda ticari kullanımlara da izin verilmektedir. Birbirleriyle ilişkisi açısından farklı nitelikteki kullanımların birlikte yer almasını öngören Plan kararları, 3194 Sayılı İmar Kanunu ve eki yönetmeliklerde tanımlanan plan tekniklerine aykırı bir düzenlemedir. Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmelik ve eki olan imar planı lejantına göre, söz konusu kullanımlar ayrı tanımlanmakta olup, imar planları ile gerçekleştirilen alan düzenlemelerinde bu hususa dikkat edilmesi gerekmektedir.

Plan Notları'nın 5 no'lu maddesinde yer alan "1. ve 2. bodrum katlar iskan edilebilir ve emsale dahil değildir" hükmü, 22.03.2007 tarihinde onaylı 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı hükümlerine aykırı olduğu gibi, iskan edilen bodrum katların emsale dahil edileceğine ilişkin İstanbul İmar Yönetmeliği'nin 6.09.1 no'lu maddesine de aykırıdır. Bu haliyle, askıdaki 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği, çevre yapılanma koşullarını tanımlayan ilgili Plan kararları ile Yönetmelik hükümlerine aykırılığı nedeniyle "ayrıcalıklı imar hakkı" talebini yansıtmaktadır. Bu husus 3194 Sayılı İmar Kanunu, eki yönetmelikler ve ilgili yargı kararları ile sabittir.

Plan Notları'nın 6 no'lu maddesinde yer alan, "1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı tadilatının onanmasına müteakiben; parsellerin yapılanma koşulları, fonksiyon dağılımı, yapı yaklaşma mesafeleri ve plan notları 1/5000 ölçekli nazım imar planı tadilatından, imar istikametleri ise meri 1/1000 ölçekli uygulama imar planından alınarak İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nca onaylanacak avan projeye göre uygulama yapılacaktır." hükmü İmar Mevzuatı'na aykırıdır.

3194 Sayılı İmar Kanunu ve eki yönetmeliklere göre, 1/5000 ölçekli nazım imar planlarından ölçü alınması ve uygulama yapılması mümkün değildir. Oysa söz konusu Plan Notu ile "yapılanma koşulları, fonksiyon dağılımı, yapı yaklaşma mesafeleri"nin 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı'na göre avan projeye aktarılması öngörülmektedir.

Bunun yanı sıra, 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği yapıldıktan sonra 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı'nın da aynı doğrultuda hazırlanıp onaylanması ve avan proje düzenlemelerinin oluşturulması gerekmektedir. Oysa anılan Plan Notu ile, onaylanıp askıya çıkarılan 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği doğrultusunda 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı hazırlanmadığı gibi, "imar istikametleri"nin 22.03.2007 tarihinde onaylı 1/1000 Ölçekli Revizyon Uygulama İmar Planı'na göre belirlenmesi hükmü getirilmektedir. Diğer düzenlemeleri 1/5000 Ölçekli Plan Değişikliği ile iptal edilen 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı'nın yalnızca "imar istikametleri" ile ilgili kısımlarının yürürlükte kalması söz konusu değildir. Yeni onaylanan üst ölçekli planın önceki alt ölçekli planı bu şekilde referans

göstermesi ve uygulamanın buna göre yapılmasını öngörmesi İmar Mevzuatı ile tanımlanan “planların kademeli birlikteliği” ilkesine ve bu yöndeki yargı kararlarına aykırıdır.

Plan Notları'nın yine 6 no'lu maddesine göre, zemin oturumu ve kot alınacak noktanın avan projede belirleneceğine ilişkin hüküm de İstanbul İmar Yönetmeliği'nin 6.07 maddesine ve İstanbul genelindeki uygulamalara aykırıdır. Kot alınacak noktanın düzenleyici işlem olarak imar planları ile tanımlanması gerekmekte olup, ilgili yönetmeliklerde belirlenen koşulların dışında bir tanımlamanın imar planları ile öngörülmesi halinde, gerekçeleri ile birlikte plan açıklama raporlarında izah edilmesi gerekmektedir. Bu haliyle kot alınacak noktanın belirlenmesi hususunun avan projeye bırakılması belirsizlik yaratmaktadır.

İtiraz konusu 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ilgili kurum ve kuruluş görüşleri alınmadan yapılmıştır. Plan Notları'nda da bu husus tanımsız bir ifadeyle, “ilgili kamu kurum ve kuruluşlarından görüş alınacaktır” biçiminde ifade edilmektedir. Nitekim, İstanbul Büyükşehir Belediyesi Deprem ve Zemin İnceleme Müdürlüğü'nün imar planına esas görüşünde, planlama alanının jeolojik yapısı aktarıldıktan sonra, Afet İşleri Genel Müdürlüğü tarafından onaylanacak zemin etüt raporundan sonra görüş verilebileceği belirtilmektedir. Dolayısıyla, ilgili kurum ve kuruluş görüşleri tamamlanmadan hazırlanan ve onaylanan 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği İmar Mevzuatı'na aykırıdır.

İtiraz konusu 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği, 22.03.2007 tarihinde onaylı imar planları ile öngörülen yapı yoğunluklarının üstünde bir yapılaşma öngörmektedir. 22.03.2007 tarihinde onaylı 1/1000 Ölçekli Revizyon Uygulama İmar Planı'na göre kısmen E: 1.00 ve kısmen E: 0.15 yapılanma koşullarında tanımlanan planlama alanında toplam inşaat alanı 42547 m2 iken, itiraz konusu 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği Plan Notları ile tanımlanan E: 0.80 yapılanma koşulu ile toplam inşaat alanı 46175 m2'ye çıkarılmaktadır. Bunun yanı sıra, emsale dahil edilmemesi öngörülen iki bodrum katın inşaat alanları da eklendiğinde, 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği'nin yapı yoğunluğunu gerekçesiz olarak arttırdığı açıkça görülmektedir.

Yukarıda açıkladığımız nedenlerle, tanımladığı fonksiyonlar ve yapılanma koşullarının yanı sıra plan tekniğine de aykırı olan söz konusu 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği'ne itirazlarımızı sunar; yasal haklarımız saklı kalmak kaydıyla, plan değişikliğinin iptal edilerek konunun tekrar değerlendirilmesi için gereğinin yapılması isteğimizi bilgilerinize sunarız.

Saygılarımızla

20-27 MAYIS İSTANBUL SİT ALANLARI ALAN YÖNETİMİ DANIŞMA KURULU TOPLANTISINA KATILDIK

Tarihi Yarımada'nın alan yönetimi içerisindeki etkilene alanını belirleme gündemi ile yapılan toplantı toplantılara Şubemizi temsilen 2. Başkanımız Pelin Pınar Özden katılmıştır,

BASINDA ŞUBEMİZ

10 MAYIS, KANAL TÜRK, ANA HABER BÜLTENİ

Şube Başkanımız Erhan Demirdizen, Trump Towers davasıyla ilgili olarak yaptığı açıklamada TMMOB Şehir Plancıları Odası İstanbul Şubesi'nin plana itiraz ettikten 60 gün sonrasında dava açıldığını belirtti. Bunun üzerine ise mahkemenin takdir yetkisini yorumlamanın yanlış olacağını da sözlerine ekledi.

16-18 MAYIS, CNN TÜRK, ANA HABER BÜLTENİ

İstanbul'da son zamanlarda kaldırım çalışmalarının uzun süre devam etmesi konusunda görüşlerini belirten Şube Başkanımız Erhan Demirdizen bu durumun bir altyapı probleminden kaynaklandığını söyledi. Demirdizen, altyapının sağlam olmaması durumunda bu çalışmalara sıkça rastlayacağımızı da sözlerine ekledi. Ayrıca yeni kaldırımların da Türk Standartları Enstitüsünün kriterlerine uymadığını ifade ederek yaklaşan seçimlerle bu çalışmaların artmasının paralellik göstermesinin de ilginç bir tesadüf olarak nitelendirdi.

26 MAYIS, CNN TÜRK, ANA HABER BÜLTENİ

İstanbul 1/100.000 Çevre Düzeni planının iptal edilmesinden sonra gelinen nokta itibariyle Şube 2. Başkanımız Pelin Pınar Özden görüşlerini belirterek; bu zamana kadar ÇDP'ye göre bir uygulama yapılmadığını söyledi. Bu duruma gelineceğinin baştan belli olduğunu, zaten planda yetki ve usul yanlışlarının olduğunu ifade eden Özden, bundan sonra kamu örgütlerine sıkça başvurularak, görüş alınarak plan yapılmasının doğru olacağını da sözlerine ekledi.

26 MAYIS, BİRGÜN

İstanbul'da başlatılan İSPARK'ın uygulaması ile ilgili görüşlerini belirten Şube sekreterimiz Tayfun Kahraman, vatandaşlar evlerinin önüne park ettikleri zaman bile otopark ücreti alındığını, bununla bir hak gaspı olduğunu belirtti. Kahraman, belediyenin zamanında görevini yerine getirmediğini, bu açıklıktan faydalananlarınsa "değnekçilik"e meydan verdiğini, durumun ciddi boyutlara ulaşması sonucunda da İSPARK'ın bu uygulamalara başvurduğunu sözlerine ekledi.

Belediye zaten otopark harcı alıyor

KONUyla ilgili görüşlerini aldığımız Şehir Plancılar Odası İstanbul Şube Sekreteri Tayfun Kahraman, İSPARK'ın uygulamalarının şehircilik mantığına aykırı olduğunu söyledi. Kahraman, "İnsanların kendi evinin önünde park ettiği araçtan bile para alıyorlar. Bu kabul edilebilecek bir şey değil. Burada bir hak gaspı var. Belediyeler otopark yapmakla yükümlüdür. Bunun içinde inşaat sürecinde otopark zorunlu kılınmış, yeri olmadığı için yapamayanlardan ise otopark hizmetlerinde kullanılmak üzere 'otopark harcı' alınmaktadır. Aneak bu paranın bu güne kadar bu hizmete harcılandığını görmedik. Bu durum geçmişte değnekçiliği doğurmuş, belediye daha sonra 'değnekçiliği' kaldıracakmış" diyerek İSPARK'ı kurmuştur. Halbuki otoparklarla ilgili görevini en başta yapmış olsaydı ne değnekçi olurdu, ne de böyle bir otopark sorunu yaşanırdı" dedi. Kahraman, ciddi boyutta bir otopark sorunu yaşandığına dikkat çekerek, "Her gün yüzlerce araç trafiğe çıkıyor. Başta ulaşım ve otopark sorununu çözmenin tek yolu ise toplu ulaşımı cazip hale getirmektir" dedi.

