



TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI İSTANBUL ŞUBESİ

E-BÜLTEN

spoist@spoist.org
www.spoist.org

AĞUSTOS 2008

İÇİNDEKİLER

- ❑ 32. DÜNYA ŞEHİRCİLİK GÜNÜ YÜRÜTME KURULU TOPLANTISI YAPILDI
- ❑ ESENYURT 1/5000 ÖLÇEKLİ REVİZYON NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİNE İLİŞKİN 1/5000 ÖLÇEKLİ 23/06/2008 TASDİK TARİHLİ NAZIM İMAR PLANI'NA İTİRAZ ETTİK
- ❑ ÜYELERİMİZLE 1/100.000 İSTANBUL ÇEVRE DÜZENİ PLANINI DEĞERLENDİRDİ
- ❑ İSTANBUL BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ ŞEHİR PLANLAMA MÜDÜRLÜĞÜ'NCE DÜZENLENEN ÇEVRE DÜZENİ PLAN TOPLANTISINA KATILDIK
- ❑ SAKARYA ÇEVRE DÜZENİ PLANINI DAVA ETTİK
- ❑ ŞEHİR PLANLAMA MÜDÜRLÜĞÜ 1/100.000 ÖLÇEKLİ PLAN HAKKINDA ÜYELERİMİZE BİLGİLENDİRME TOPLANTISI YAPTI
- ❑ ŞİŞLİ DİKİLİTAŞ MAH. 58 PAFTA, 1199 ADA, 230 PARSEL 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ'NE DAVA AÇTIK

09 AĞUSTOS 32. DÜNYA ŞEHİRCİLİK GÜNÜ KOLOKYUMU YÜRÜTME KURULU TOPLANTISI YAPILDI

32. Dünya Şehircilik Günü Kolokyumu hazırlık çalışmaları kapsamında Şubemizde yapılan toplantıya Doç. Dr. Tarık Şengül (ŞPO), Nazım Akkoyun (ŞPO), Derya Kesik (ŞPO), Kübra Şen, Yrd. Doç. Dr. Erbatur Çavuşoğlu, (MSGSÜ) Doç. Dr. Fatma Ünsal (MSGSÜ), Doç. Dr. Murat Cemal Yalçın (MSGSÜ), Tayfun Kahraman (ŞPOist), Nazan Özbaydar (ŞPOist), Öznur Akalın (ŞPOist), Duygu Açar (ŞPOist), Zeynep Arman (ŞPOist) katıldı.

Toplantıda oturumlarda yer alacak olan moderatörlerle ilgili eksikliklerin giderilmesi, fotoğraf yarışması ile ilgili çalışmaların tamamlanması, konaklama için yer alternatifleri, genel bütçeye katkıda bulunabilecek sponsor arayışları konularında konuşuldu.

verilmiştir.

11 AĞUSTOS ESENYURT 1/5000 ÖLÇEKLİ REVİZYON NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİNE İLİŞKİN 1/5000 ÖLÇEKLİ 23/06/2008 TASDİK TARİHLİ NAZIM İMAR PLANI'NA İTİRAZ ETTİK

Tarih: 11.08.2008

Sayı: 2008 / 0614

İSTANBUL BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI PLANLAMA VE İMAR DAİRE BAŞKANLIĞI PLANLAMA VE İMAR MÜDÜRLÜĞÜ'NE;

Konu: İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi'nce 16.05.2008 tarihinde onaylanarak İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığınca 23.06.2008 tarihinde tasdik olunan ve İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nde 11.07.2008 tarihinde askıya çıkarılan Esenyurt 1/5000

ölçekli Revizyon Nazım İmar Planı değişikliğine ilişkin 1/5000 ölçekli 23/06/2008 tasdik tarihli Nazım İmar Planı'na itirazımız.

Esenyurt İlk Kademe Belediye Başkanlığınca yapılıp/yaptırılıp tarafınıza iletilen Esenyurt 1/5000 ölçekli Revizyon Nazım İmar Planı yapım ve onama yetkisi 5216 sayılı Büyükşehir Belediye Kanunu uyarınca İstanbul Büyükşehir Belediyesine ait olmasına karşın, itiraza konu planlar Belde Belediyesince yapılmış/yaptırılmıştır. Esenyurt Belde Belediye Başkanlığının yetkisi dâhilinde bulunan tüm alanlar, 23. 07. 2005 tarihinde yürürlüğe giren 5216 sayılı Büyükşehir Belediye Kanunu kapsamında, aynı zamanda İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı yetki alanı haline gelmiştir. Bu yasa ile 1 / 25.000 ile 1 / 5.000 ölçek arasındaki Nazım İmar Planı yapma ve onama yetkisi İlk Kademe Belediyesi haline gelen Esenyurt Belediyesinden, İstanbul Büyükşehir Belediyesine geçmiştir. Bu nedenle onaylanarak askıya çıkarılan Esenyurt 1/5000 ölçekli Revizyon Nazım İmar Planının hukuka uyurluğu bulunmamaktadır.

Esenyurt Belediyesi'nce 1/5.000 ölçekli Esenyurt Revizyon Nazım İmar Planı çalışmalarının tamamlandığını gerekçe gösterilerek İstanbul Büyükşehir Belediyesi'ne onaya sunmak üzere, Büyükşehir Belediyesinin yetkisinde olan Nazım İmar Planlarını yapma ve yaptırma yetkisinin devredilmesi talep edilmektedir. Ancak İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığının kendisine ait olan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı yapma yetkisini ilçe ve ilk kademe Belediye Başkanlarına devretmesi mümkün değildir. Ayrıca Danıştay 6. Daire Başkanlığı, 1980 onanlı 1/50.000 ölçekli İstanbul Metropolitan Alan Nazım İmar Planı yerine, 1995 yılında İstanbul Büyükşehir Belediye'nce onanarak yürürlüğe konmak istenen 1/50.000 ölçekli İstanbul Metropolitan Alan Nazım İmar Planı yetkisizlik nedeni ile iptal etmiştir. Karara gerekçe olarak plan yapma, yaptırma ve onama yetkisinin devredilemeyeceği gösterilmiştir. Yukarıda açıklanan nedenlerle söz konusu plan hazırlanma şekli ve onaya

sunma biçimi açısından 5216 sayılı Büyükşehir Belediye Kanununa aykırıdır.

Ayrıca, İstanbul il bütününe yönelik 1/100.000 Ölçekli İstanbul İl Çevre Düzeni Planı ve 1/25.000 ölçekli İstanbul İl Nazım İmar Planı çalışmaları halen devam etmektedir. İtiraz konusu plan yanında, İstanbul Büyükşehir Belediyesince yapılan 1/25.000 ölçekli İstanbul İl Nazım İmar Planı ihalesi kapsamında itiraz konusu plan sınırları içinde 1/5000 ölçekli planlarda hazırlanmaktadır.

Diğer taraftan, 3194 sayılı İmar Kanunu ve eki olan Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmelik kapsamında hangi ölçekte olursa olsun imar planlarının hazırlanması ve onaylanması aşamalarında üst ölçekli planlara ve plan kararlarına uygunluğunun zorunlu olduğu belirtilmektedir. Bu nedenlerle, itiraza konu plan üst ölçekte bulunan planlara aykırılığı nedeniyle hukuka ve hazırlanmakta olan üst ölçekli planlarla birlikte ele alınmaması nedeniyle şehircilik ilke ve esaslarına aykırıdır.

Yukarıdaki açıklamalarımız çerçevesinde, İstanbul İli plan bütününde yol açması muhtemel ciddi sakıncaları olan ve hukuka uyarlılığı bulunmayan Esenyurt 1/5000 ölçekli Revizyon Nazım İmar Planına itirazlarımızı sunar; diğer itirazlarımıza ilişkin yasal haklarımız saklı kalmak kaydıyla, planın iptal edilerek konunun tekrar değerlendirilmesi için gereğinin yapılması isteğimizi bilgilerinize sunarız.

Saygılarımızla;

12 AĞUSTOS ÜYELERİMİZLE 1/100.000 İSTANBUL ÇEVRE DÜZENİ PLANINI DEĞERLENDİRDİK

İBB Şehir Planlama Müdürlüğü tarafından yapılan İstanbul 1/100.000 ölçekli Revizyon İl Çevre Düzeni Planı'nı değerlendirmek amacıyla geniş katılımlı bir çalışma toplantısı

düzenlendi. Toplantı, 12 Ağustos 2008, Salı günü Yıldız Teknik Üniversitesi, Mimarlık Fakültesi Alpay Aşkun Salonu'nda saat 18.00'da gerçekleştirildi. Üyelerimizin katılım gösterdiği toplantının sonucunda bir sonraki toplantının Yeni İstanbul Çevre Düzeni Planı hakkında Şehir Planlama Müdürlüğü'nden bir randevu talep ederek bilgilendirme toplantısı yapılması kararı alındı.

14 AĞUSTOS İSTANBUL BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ ŞEHİR PLANLAMA MÜDÜRLÜĞÜ'NCE DÜZENLENEN ÇEVRE DÜZENİ PLAN TOPLANTISINA KATILDIK

İstanbul 1/100.000 Çevre Düzeni Planı'nın iptalinden sonra tekrar çalışmalarına başlanan ve Şehir Planlama Müdürlüğü tarafından yapılacak olan plan hakkında görüşlerimizin alınması istemiyle Şehir Planlama Müdürlüğü tarafından toplantı çağrısı yapılmıştır. 12 Ağustosta üyelerimizle yaptığımız görüşme sonucunda belirlenen ortak fikirleri yansıttığımız toplantıya Yönetim Kurulu üyelerimiz aktif katılım göstermiştir.

**18 AĞUSTOS SAKARYA
ÇEVRE DÜZENİ PLANINI DAVA
ETTİK**

**Öncelikle yürütmenin durdurulması
istemlidir.**

**SAKARYA NÖBETÇİ İDARE MAHKEMESİ
SAYIN BAŞKANLIĞI'NA**

SUNULMAK ÜZERE

**ANKARA NÖBETÇİ İDARE MAHKEMESİ
SAYIN BAŞKANLIĞI'NA**

**DAVACI : TMMOB ŞEHİR
PLANCILARI ODASI**
Darphane Emirhan
Caddesi Bayındır Sokak Uygur Apt.

No : 1 / 1 Beşiktaş / İstanbul

**DAVALI : SAKARYA
BÜYÜKŞEHİR
BELEDİYE
BAŞKANLIĞI**
Sakarya

DAVA KONUSU : Sakarya Büyükşehir Belediye Başkanlığı'na verilen 18.04.2008 tarih ve 2008/259 sayılı dilekçeyi (EK-1) süresinde cevaplamayarak itirazı zımnen reddeden idarenin işlemi ile işlemin dayanağı olan Davalı Sakarya Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nca onaylanarak, 19.03.2008 tarihinde askıya çıkarılan, 1/100.000 ölçekli Sakarya İl Çevre Düzeni Planı'nın İPTALİ ve öncelikle YÜRÜTMENİN DURDURULMASI istemimizdir.

PLANIN ASKIYA ÇIKIŞ TARİHİ : 19.03.2008

PLANIN ASKIDAN İNME TARİHİ : 19.04.2008

PLANA İTİRAZ TARİHİ : 18.04.2008

ZİMNİ RED TARİHİ :
18.08.2008

AÇIKLAMALAR :

1. 19 Mart – 19 Nisan 2008 tarihleri arasında Sakarya Büyükşehir Belediyesi'nde askıya çıkarılan ve Odamızca 18.04.2008 tarih ve 2008/259 sayılı dilekçe ile itiraz edilen 1/100.000 Ölçekli Sakarya İl Çevre Düzeni Planı, 5197 Sayılı İl Özel İdaresi Kanununun 6'ncı maddesine aykırı olarak, Sakarya Büyükşehir Belediye Meclisi tarafından onaylanarak askıya çıkarılmıştır. Belediye Meclisinin yanı sıra İl Çevre Düzeni Planı İl Genel Meclisi tarafından onanmamıştır. Anılan Kanun hükmüne göre, "İl çevre düzeni planı; valinin koordinasyonunda, büyükşehirlerde büyükşehir belediyeleri, diğer illerde il belediyesi ve il özel idaresi ile birlikte yapılır. İl çevre düzeni planı belediye meclisi ve il genel meclisi tarafından onaylanır" düzenlemesine yer verilmiştir. Bu nedenle, Sakarya İl Çevre Düzeni Planı'nın onay ve askı işlemleri yasal bakımdan geçerli değildir.

2. 1/100.000 Ölçekli Sakarya İl Çevre Düzeni Planı kararları ve Açıklama Raporu birlikte incelendiğinde, İstanbul İl Çevre Düzeni Planı kararları doğrultusunda İstanbul kentinden desantralize edilmesi öngörülen sanayi alanlarının Sakarya İlinde yer almasının uygun görüldüğü anlaşılmaktadır. Sakarya İl Çevre Düzeni Planı Açıklama Raporunun 13'üncü sayfasında bu husus şu şekilde açıklanmıştır:

"Körfez kuzeyinden gelerek Alt bölge'nin (Kuzey Marmara) ortasından yatay bir aks olarak Anadolu'ya uzanan gelişme koridorunun, dikey bir aksa kesişmesinin sağlanmasıdır. Böylelikle, hem kuzeyde Karadeniz'e hem de güneyde Bilecik'e ulaşılması gerçekleşecek ve İstanbul desantralizasyonunun Anadolu kanadına olan uzantısı, büyük ölçüde rahatlatılmış olacaktır."

Söz konusu alıntıdan da açıkça anlaşıldığı gibi, Sakarya İl Çevre Düzeni Planı, İstanbul İl Çevre Düzeni Planı kararlarını, geçerliliği

tartışmasız bir veri olarak kabul etmiş ve İstanbul dışına çıkarılacak sanayi alanları için Karadeniz'den Bilecik'e ulaşan bir "dikey aks" öngörmüştür.

Oysa, Sakarya İl Çevre Düzeni Planı ana kararlarında referans gösterilen 1/100.000 Ölçekli İstanbul İl Çevre Düzeni Planı, İstanbul ... İdare Mahkemesi'nin E. ... K. ... sayılı kararı ile iptal edilmiş olup, hukuksal ve bilimsel bakımlardan referans oluşturabilecek özellikte değildir. Bu nedenle, Sakarya İl Çevre Düzeni Planı'nın ana kararları ve yaklaşımları hukuksal ve bilimsel olarak geçerli değildir.

3. Dava konusu 1/100.000 Ölçekli Sakarya İl Çevre Düzeni Planı, Sakarya İlini sanayi ağırlıklı bir il olarak öngörmüştür. Adapazarı Merkez, Akyazı, Hendek, Ferizli, Pamukova, Kaynarca ve Karasu'da "önerilen" OSB ve sanayi gelişme alanları da bunu göstermektedir. Söz konusu "öneri" sanayi alanlarının bazıları mevcut sanayi alanlarının yakınında iken, bazıları hiçbir açıklaması olmaksızın tarım alanlarında yer almaktadır. Karasu'da önerilen sanayi alanı ise kıyı ve doğal koruma alanlarına zarar verebilecek bir konumda bulunmaktadır.

Kıyı ve tarım alanlarına olumsuz etkileri söz konusu olan "öneri" sanayi alanlarının hangi sektörlerde nasıl bir ihtiyacın sonucu olduğu Plan Açıklama Raporunda yer almamıştır. Herhangi bir analitik çalışma yapılmadan, mevcut OSB'lerin ihtiyacı ne kadar karşıladığı ortaya konulmadan, hiçbir bilimsel dayanağı olmaksızın yeni sanayi alanlarının önerilmesi, Sakarya İl Çevre Düzeni Planı'nın yeterli bilimsel ve teknik çalışmaya dayanmadığının açık bir göstergesidir.

Ayrıca, önerilen sanayi alanları yalnızca birer sembol olarak Plan'da işaretlenmiş olup, büyüklükleri, sektörel özellikleri ve istihdam verilerine yer verilmemiştir. İl genelinde stratejik koruma ve gelişme kararlarının oluşturulduğu 1/100.000 ölçekli çevre düzeni planında söz konusu verilerin ele alınmaması ve önerilen sanayi alanlarının ulaşım ve yerleşme alanlarıyla ilişkilerinin dikkate alınmamış olması, gelecekte telafisi güç zararların ortaya çıkmasına yol açacaktır. Sözgelimi, hiçbir bilimsel gerekçeye dayalı olmaksızın sanayi gelişmesine açılan alanlardaki münferit gelişmeler bu alanların tarımsal niteliklerinin de ortadan kalkmasıyla sonuçlanabilecektir. Dolayısıyla, İlin ülkemiz açısından önemli tarım alanlarının yok edilmesi ve sanayinin çevre üzerindeki kirlenici etkilerinin olumsuz sonuçları kaçınılmaz olarak yaşanacaktır.

4. Dava konusu İl Çevre Düzeni Planı'nda tarım alanları "mutlak", "marjinal" ve "dikili" olmak üzere sınıflandırılmış ve tanımlaması yapılmıştır. Ancak Plan ile getirilen kullanım kararları ile bu tarımsal alan sınıflandırması arasında herhangi bir ilişki kurulmamıştır. Sözgelimi, "mutlak" tarım alanı olarak belirlenen alanların ortasına sanayi alanı önerilebilmiştir. Plan tarafından önerilen sanayi alanları, üzerinde yer aldığı tarım alanının mutlak, marjinal ya da dikili tarım alanı olmasından bağımsız olarak, rasgele oluşturulmuştur. Tarım alanları üzerinde bu yaklaşımla kullanım kararı getirilmesi planlama esasları ve şehircilik ilkelerine açık aykırılıklar taşımaktadır.

Yine aynı şekilde, mutlak, marjinal ve dikili tarım alanları üzerinde İl Çevre Düzeni Planı tarafından "gelişme alanları" önerilmiştir. Plan Açıklama Raporu'nun ilgili bölümlerinden de anlaşıldığı gibi, İl Çevre Düzeni Planı tarafından öngörülen "gelişme alanları", daha önce onanmış olan imar planlarının sınırlarını kapsamaktadır. Başka bir ifadeyle, İl Çevre Düzeni Planı çalışması sırasında, daha önce onanmış alt ölçekli imar planları irdelenmeden kabul edilmiş ve "gelişme alanı" olarak benimsenmiştir. Plan'da yer alan "gelişme alanları" incelendiğinde görülmektedir ki, söz konusu onaylı imar planlarının bir kısmı verimli tarım alanlarının üzerinde yer almaktadır.

Bu gelişme alanlarının Sakarya Büyükşehir Belediyesi sınırları içinde kalan kısımlarında bile milyonlarca kişinin yerleşebileceği alanlar bulunmaktadır. Hiçbir nüfus tahmini hesabına dayanmaksızın belirlenen bu "gelişme alanları"nın tarım alanlarına zarar vermek dışında bir sonuca yol açması mümkün değildir.

1/100.000 ölçekli bir il çevre düzeni planının, kendisinden önce onaylanmış alt ölçekli imar planlarını aynen kabul etmek ve plana aktarmak gibi bir zorunluluğu bulunmamaktadır. Aksine, daha önce onaylanmış alt ölçekli imar planlarının üst ölçekli bir planlama çalışması sırasında etüt edilmesi; tarım, orman ve kıyı gibi korunması gerekli alanlara zarar veren alt ölçekli plan kararları alınmış ise, bunların düzeltilmesi gerekmektedir. Böylece, yeni bir üst ölçekli plan hazırlanıp onaylandığında, yürürlükteki onaylı alt ölçekli planların yeni üst ölçekli plan kararları doğrultusunda revize edilmesi sağlanabilecektir.

Plan kademelenmesi ve planların kademeli birlikteliği ilkeleri açısından, üst ölçekli çevre düzeni planı ile alt ölçekli imar planları arasındaki ilişkinin yukarıda açıklanan şekilde

kurulması gerekmektedir. Oysa dava konusu Sakarya İl Çevre Düzeni Planı, tarım ve kıyı alanlarına zarar veren "mevcut imar planları" nı aynen kabul ederek "gelişme alanları" olarak Plan'a aktarmıştır. Böyle bir yaklaşım, başta plan kademelenmesi olmak üzere, şehircilik ilkeleri ve planlama esaslarına tümüyle aykırıdır.

5. Dava konusu İl Çevre Düzeni Planı, hukuken geçerli olmayan "serbest bölge"yi Plan'a aktararak, kıyı, tarım ve doğal sit alanlarının kamu yararına korunması amacına aykırı bir yaklaşımı kabul etmiştir.

Kamuoyunda "Sakarya İpek Yolu Serbest Bölgesi" olarak bilinen alan, ilk olarak Bakanlar Kurulu'nun 09.12.1998 tarihli kararı ile "serbest bölge" olarak belirlenmiş olup, Danıştay 10. Dairesi'nin 05.07.2005 tarih ve E: 1999/474, K: 2005/3949 sayılı kararı ile iptal edilmiştir. Söz konusu kararda,

"... serbest bölge kurulmasına karar verilebilmesi için, 3218 sayılı Kanununun 1. maddesinde belirtilen genel amaçlar ile 4. maddesinde, Ekonomik İşler Yüksek Koordinasyon Kurulunca uygun görülecek faaliyetler yönünden yapılacak inceleme dışında, 4059 sayılı Kanununun 3/e maddesinde Serbest Bölgeler Genel Müdürlüğüne verilmiş olan görev kapsamında, öncelikle kalkınma planları ve yıllık programlar çerçevesinde belirlenmiş olması gereken ilke ve politikalara uygunluk ve serbest bölge kurulmasının bölgede doğuracağı gelişmeler ile sonuçları yönünden incelenerek konunun önemi ile orantılı biçimde çok kapsamlı bir değerlendirilmenin yapılması gerekeceği tartışmalıdır. Bu kapsamda bir değerlendirmenin yapılabilmesinin de, şirketin ilk başvurusuna Dış Ticaret Müsteşarlığı Serbest Bölgeler Genel Müdürlüğüne verilen 26.11.1998 tarih ve 5808 sayılı cevabında istenilen, içeriğinde bulunması gereken hususlar sayılmak suretiyle belirtilen, fizibilite raporunda yer alacak bilgileri gerektirdiği açıktır. Öte yandan, yer ve sınır tesbiti yapılırken; serbest bölgeler için de, uyulması zorunlu hükümler içeren orman, çevre, kültür ve tabiat varlıkları, kıyı, tarım ve Hazine arazileri ile ilgili mevzuat hükümlerinin dikkate alınması; idarece yapılacak inceleme ve

tespitler sonucunda, serbest bölgenin amacına uygun faaliyet alanları saptanıp buna uygun nitelikte ve yeterli miktarda arazi belirlenmesi yapılarak karar verilmesi gerekmektedir."

İfadelerine yer verilerek, İpek Yolu Vadisi Serbest Bölgesi'ne ilişkin 09.12.1998 tarihli Bakanlar Kurulu kararının, "Yasalarda öngörülen amaçlar ve serbest bölge kurulması için gerekli koşullara uygunluk yönünden hiçbir inceleme, araştırma, hazırlık, ilgili kuruluşlarla değerlendirme yapılmadan" alındığı sonucuna varılmıştır.

Söz konusu Danıştay 10. Dairesi'nin iptal kararında, "serbest bölge yer ve sınırlarının belirlenip kurulması kararı verilmesinden önce yukarıda belirtilen yönlerden yapılması gereken araştırma, inceleme ve değerlendirmeler yapılmadan karar verilmiş olması nedeniyle dava konusu işlemde hukuka uyarlık görülmemiştir" gerekçelerine de yer verilmiştir.

Anılan yargı kararına rağmen, "Sakarya İpek Yolu Serbest Bölgesi'nin Yer ve Sınırlarının Belirlenmesi ve Kurulup İşletilmesine Dair Karar"ın yürürlüğe konulmasına ilişkin 12.3.2007 tarih ve 2007/12340 sayılı bir Bakanlar Kurulu Kararı daha alınarak, 10.07.2007 tarih ve 26578 sayılı Resmi Gazetede yayımlanmıştır. Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği (TMMOB) tarafından söz konusu Bakanlar Kurulu Kararı dava konusu yapılmış olup, E: 2007/6032 sayılı dosyada, Danıştay 10. Dairesi tarafından 30.04.2008 tarihinde "yürütmeyi durdurma" kararı verilmiştir.

Dava konusu İl Çevre Düzeni Planı'na aktarılan "Sakarya İpek Yolu Serbest Bölgesi"ne ilişkin 12.3.2007 tarih ve 2007/12340 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı'nın yürütülmesini durduran Danıştay 10. Dairesi kararında şu gerekçelere yer verilmiştir:

"Bu durumda, gerek serbest bölge alanının gerçek büyüklüğüne uygun ve güncel koşullarda bir fizibilite raporu bulunmaması, gerekse idarece, kurulacak serbest bölgenin hangi konularda ve ölçekte faaliyet göstereceği, 3218 sayılı Yasada öngörülen ekonomik amaçları gerçekleştirmedeki verimliliği ve doğuracağı sonuçlar, yörenin ekolojisi, kumlu toprak yapısı, 1.derece doğal sit alanı olan Acarlar Gölü ve Longos Ormanına yakınlığı nedeniyle doğuracağı çevresel etkiler araştırılıp,

yetkili kurullarda incelenip değerlendirilmeden Sakarya İpek yolu Serbest Bölgesi'nin Yer ve Sınırlarının belirlenmesi ve kurulmasına karar verilmesinde hukuka, kamu yararına ve hizmet gereklerine uyarlık görülmemiştir."

Yargı kararları ile iki kez durdurulan ve iptal edilen "Sakarya İpek Yolu Serbest Bölgesi"nin Sakarya İl Çevre Düzeni Planı'na aktarılması ve Plan kararı haline getirilmesi hukuka ve bilime aykırıdır. Bu haliyle, yargı kararlarına aykırı olarak "İpek Yolu Serbest Bölgesi"nin Plan Kararı haline getirilmesi, Sakarya İl Çevre Düzeni Planı'nın yürütülmesinin durdurulması ve iptal edilmesi için yeterli bir gerekçedir.

6. Odamızca askı süresi içinde yapılan itirazda, sanayi alanlarının belirlenmesi, yerleşme alanlarının geliştirilmesi, kıyılar ve tarım alanlarının korunması, Sapanca Gölü'nün turizm amaçlı gelişme potansiyelinin değerlendirilmesi başta olmak üzere, çeşitli konularda öneriler yapılmıştır. Ancak, Sakarya Büyükşehir Belediyesi Meclisi'nin 09.06.2008 tarih ve 6/250 sayılı kararında, planlama bilim ve meslek alanında ihtisas kurumu olan Odamızın itirazları, hiçbir gerekçe gösterilmeksizin, "UYGUN OLMADIĞINA" karar verilmiştir.

Odamızın bilimsel ve mesleki ilkeler uyarınca İl Çevre Düzeni Planı'na yaptığı itirazlara davalı İdare tarafından hiçbir açıklama getirilmemiş olması, davalı İdarenin yasal yetkilerini hukuka aykırı kullandığını göstermektedir. Oysa 6235 Sayılı Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Kanunu hükümleri uyarınca, ihtisas alanında ilgili kamu kurum ve kuruluşlarına görüşlerini aktarması ve gerekli uyarıları yapması Odamızın yasal görevidir. Askı süresi içinde yapılan başvuru ile Odamızın görüş ve önerilerini davalı İdareye aktarması karşısında ilgili İdarenin bu görüş ve öneriler hakkında hiçbir değerlendirme yapmadan reddetmesi keyfi ve hukuka aykırı bir tutumdur.

7. Dava konusu Sakarya İl Çevre Düzeni Planı, ilgili mevzuat gereği alınması ve değerlendirilmesi gerekli olan kamu kurum ve kuruluşlarının görüşleri alınmadan hazırlanmıştır. Dolayısıyla, bu kurum ve kuruluşlar tarafından hazırlanan ve plan çalışmalarında girdi olarak değerlendirilen onaylı bilgi haritaları elde edilmemiş olup, plan çalışmasının bilimsel kriterlere uygun olarak yapılması için gerekli olan sentez paftaları oluşturulmamıştır. Böylece, İl Çevre Düzeni Planı ile alınan Plan Kararları, bilimsel ve teknik geçerlilikten yoksun, sadece yerel

talepleri dikkate alan yaklaşımlarla belirlenmiştir.

NETİCE VE TALEP : Yukarıda açıkladığımız nedenlerle Sakarya Büyükşehir Belediye Başkanlığı'na verilen 18.04.2008 tarih ve 2008/259 sayılı dilekçeyi (EK-1) süresinde cevaplamayarak itirazı zımnen reddeden idarenin işlemi ile işlemin dayanağı olan Davalı Sakarya Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nca onaylanarak, 19.03.2008 tarihinde askıya çıkarılan, 1/100.000 ölçekli Sakarya İl Çevre Düzeni Planı'nın Yasalara, Yönetmeliklere, kamu yararına, şehircilik ilkelerine ve planlama tekniklerine açıkça aykırı olması nedeniyle İPTALINE ve telafisi güç zararlar doğabileceği için **öncelikle ve ivedilikle YÜRÜTMENİN DURDURULMASINA** karar verilmesini, mahkeme masrafları ile vekalet ücretinin davalılara yükletilmesini vekil olarak saygılarımla dilerim.

Davacı vekili

EK :

1) Sakarya Büyükşehir Belediye Başkanlığı'na verilen 18.04.2008 tarih ve 2008/259 sayılı dilekçe (EK-1)

**20 AĞUSTOS ŞEHİR
PLANLAMA MÜDÜRLÜĞÜ
1/100.000 ÖLÇEKLİ PLAN
HAKKINDA ÜYELERİMİZE
BİLGİLENDİRME TOPLANTISI
YAPTI**

12.08.2008 tarihinde Yıldız Alpay Aşgun Salonunda gerçekleştirdiğimiz İstanbul 1/100.000 ölçekli Revizyon İl Çevre Düzeni Planı'nı değerlendirme toplantısında alınan karar doğrultusunda İBB Şehir Planlama Müdürlüğü'nden bir bilgilendirme toplantısı talebinde bulunulmuştur. Toplantı **20.08.2008 Çarşamba günü saat 17.30'da İBB Tepebaşı Hizmet binasında** yapıldı. Şehir Planlama Müdürlüğü'ndeki meslektaşlarımız tarafından 1/100.000 İstanbul ÇDP hakkında bilgilendirme yapıldı. Üyelerimizin yoğun ilgisinin olduğu toplantı sonucunda Şehir Plancıları Odası tarafından plan görüşü oluşturulması konusunda hem fikir olundu.

**26 AĞUSTOS ŞİŞLİ DİKİLİTAŞ
MAH. 58 PAFTA, 1199 ADA,
230 PARSEL 1/5000 ÖLÇEKLİ
NAZIM İMAR PLANI VE 1/1000
ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR
PLANI DEĞİŞİKLİĞİ'NE DAVA
AÇTIK**

Tarih: 25.04.2008

Sayı: 2008 / 273

**İSTANBUL BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE
BAŞKANLIĞI
İmar ve Şehircilik Daire Başkanlığı
Planlama Müdürlüğü'ne**

Konu: Başbakanlık Toplu Konut İdaresi Başkanlığı'nca 09.01.2008 tarihinde onaylanarak İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi tarafından 13.02.2008 tarih ve 388 nolu karar ile uygun bulunan ve İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nca 28.03.2008 tarihinde askıya çıkarılan Şişli Dikilitaş Mah. 58 pafta, 1199 ada, 230 parsel 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği'ne itirazımız.

Şişli Dikilitaş Mah. 58 pafta, 1199 ada, 230 parsel; 29.12.2003 onanlı 1/5000 ölçekli Şişli Merkez ve Çevresi Revizyon Nazım İmar Planında, kısmen **park ve dinlenme** alanında, kısmen de **TI 5 lejantlı E=3 yapılaşma** koşulları ile **ticaret** alanında , 24.06.2006 onanlı 1/1000 ölçekli Şişli Merkez ve Çevresi Uygulama İmar Planında; "E=3 Hmax.=36.50m. yapılanma koşulları ile **ticaret** alanında ve kısmen 10 metrelik yol alanında kalmakta iken TOKİ tarafından onaylanarak İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nde askıya çıkarılan itiraz konusu 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği ile **"E=3 H=Serbest"**

yapılanma koşulları ile **"Özel Koşullu Ticaret Alanı"**na alınmıştır.

Öncelikle; TOKİ tarafından onaylanarak 5162 sayılı Kanunun 2.maddesine göre İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi'ne gönderilen 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği ile 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı 5126 sayılı Kanuna Aykırıdır.

5162 sayılı yasanın 2. maddesinde yer alan "Başkanlık, gecekondü dönüşüm projesi uygulayacağı alanlarda veya mülkiyeti kendisine ait arsa ve arazilerden konut uygulama alanı olarak belirlediği alanlarda veya valiliklerce toplu konut iskan sahası olarak belirlenen alanlarda çevre ve imar bütünlüğünü bozmayacak şekilde her tür ve ölçekteki imar planlarını yapmaya, yaptırmaya ve tadil etmeye yetkilidir. Bu planlar,

Büyükşehir belediye sınırları içerisinde kalan alanlar için ilgili belediye meclisleri tarafından, il ve ilçe belediye sınırları ile mücavir alanları içerisinde kalan alanlar için ilgili belediye meclisleri tarafından, beldelerde ve diğer yerlerde ilgili Valilik tarafından, planların belediyelere veya valiliğe intikal ettiği tarihten itibaren üç ay içerisinde aynen veya değiştirilerek onaylanması suretiyle yürürlüğe girer. Üç ay içerisinde onaylanmayan planlar Başkanlık tarafından re'sen yürürlüğe konur."

hükmü ile Başbakanlık Toplu Konut İdaresi'nin plan onama yetkisi ve koşulları tanımlanmıştır. Bu hüküm uyarınca itiraz konusu planlara bakıldığında; Şişli Dikilitaş Mah. 58 pafta, 1199 ada, 230 parselin mülkiyetinin TOKİ 'ye ait olmasına rağmen, plan kararı ile "Özel Koşullu Ticaret Alanı" na ayrılan alanda TOKİ'nin **plan yapma yetkisi bulunmamaktadır**. 5162 Sayılı yasanın 2. maddesinde tanımlandığı üzere, TOKİ „gecekondü dönüşüm projesi uygulayacağı alanlarda veya mülkiyeti kendisine ait arsa ve arazilerden konut uygulama alanı olarak belirlediği alanlarda veya valiliklerce toplu konut iskan sahası olarak belirlenen alanlarda“ plan yapma yetkisine sahiptir. İtiraz konusu planın yapıldığı alan toplu konut iskan sahası olarak belirlenmiş alanlar kapsamında yer almadığından ve gecekondü dönüşüm projesinin uygulanacağı alanlarda

olmadığından TOKİ tarafından 5162 sayılı yasanın 2. maddesi uyarınca söz konusu alanda yapılan planların onanması imar mevzuatına aykırıdır.

İtiraz konusu Şişli Dikilitaş Mah. 58 pafta, 1199 ada, 230 parsel 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği'nin yapıldığı alanda bulunan Tekel Tütün, Tütün Mamulleri, Tuz ve Alkol İşletmeleri A.Ş. tarafından kullanılan ana bina; İstanbul II Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu tarafından 02.06.2006 gün ve 345 sayılı kararı ile 2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanunu uyarınca taşıdığı özellikleri nedeniyle korunması gerekli kültür varlığı olarak tescil edilmiştir. Bu nedenle söz konusu alanda İstanbul II Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu kararı ile korunması gerekli kültür ve tabiat varlığı olarak tescil edilmiş bir yapı bulunduğundan söz konusu tescilli yapının planlarda gösterilmiş olması gerekirken, bu işlem plan üzerinde gerçekleştirilmemiştir. Kaldı ki tescilli yapılar içinde buldukları parseller ile bir bütün olarak tescillidirler ve bu nedenle üzerindeki yapı yok olsa dahi parsel tescilli kabul edilmektedir. Ayrıca anılan tescilli kültür varlığı parseline ilgilendiren bir imar planı kararı tesis edilirken, ilgili Koruma Bölge Kurulu'nun uygun görüşünün alınması yasal bir zorunluluktur. Söz konusu plana ilişkin İstanbul II Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun görüşü alınmamıştır. Bu nedenle, itiraz konusu planlar 2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanunu'na aykırıdır.

Ayrıca, itiraz konusu planlara ilişkin İstanbul II Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu yanında; İBB Deprem ve Zemin İnceleme Müdürlüğü'nün, İSKİ Genel Müdürlüğü'nün, Boğaziçi Elektrik Dağıtım A.Ş. Genel Müdürlüğü'nün, TEİAŞ Türkiye Elektrik İletim A.Ş. Genel Müdürlüğü'nün görüşlerinin 3194 sayılı İmar Kanunu ve Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmelik uyarınca alınması gerekirken bu görüşler de alınmamıştır. Diğer taraftan, itiraz konusu 230 parselin cephe aldığı Büyükdere Caddesi'nden mevcut metro

hattı geçmekte olup, E=3.00 H=Serbest yapılanma koşullarında "Özel Koşullu Ticaret Alanı"nın metroya ve çevre ulaşım ağına getireceği trafik yükü hakkında da Ulaşım Daire Başkanlığı'nın görüşü alınmamıştır.

TOKİ tarafından 09.01.2008 tarihinde onaylanarak İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nca 28.03.2008 tarihinde askıya çıkarılan Şişli Dikilitaş Mah. 58 pafta, 1199 ada, 230 parsel 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı'nda, Şişli Dikilitaş Mahallesi 58 pafta 1199 ada 230 parselden onama sınırı geçirilerek ticaret alanı lejantına alındığı, lejant bölümünde "Özel Koşullu Ticaret Alanı", Plan notları bölümünde ise; "1- 1/1000 ölçekli uygulama imar planı tadilatı plan notları geçerlidir." yazıldığı görülmektedir. Fakat 1/5000 ölçekli itiraz konusu planda yapılanma şartlarının belirtilmemiş olması ve "1/1000 ölçekli uygulama imar planı tadilatı plan notları geçerlidir." şeklinde bir plan notuna yer verilmesi 3194 sayılı İmar Kanununda ve Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmelikte belirtilen 1/5000 ölçekli nazım imar planı yapımı tanımına uygun olmadığından söz konusu plan imar mevzuatımıza aykırıdır.

Ayrıca; yine TOKİ tarafından 10.01.2008 tarihinde onaylanarak İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nca 28.03.2008 tarihinde askıya çıkarılan Şişli Dikilitaş Mah. 58 pafta, 1199 ada, 230 parsel 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği'ne bakıldığında ise; plan üzerine Şişli Dikilitaş Mahallesi 58 pafta 1199 ada 230 parselden onama sınırı geçirilerek, Ticaret lejantında "E=3 H=Serbest" yazıldığı görülmektedir. Plan üzerinde yer alan plan notlarına bakıldığında;

1."Plan tasdik sınırı 58 pafta, 1199 ada, 230 parsel sınırındadır.

2.Donatı alanları kamunun eline geçmeden uygulama yapılamaz. Kamu eline geçen donatı alanları emsal hesabına dahildir.

3.Parsel üzerinde bulunan, İstanbul 2 numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulu tarafından tescil edilmiş veya edilecek yapılar için Kurul görüşü alınmadan uygulama yapılamaz.

4.İş Merkezleri, Rezidans, Ofis, Büro, çarşı, çok katlı mağaza, alış-veriş merkezleri, otel, motel, rezidans, apart konut vb. konaklama tesisleri, sinema, tiyatro, müze kütüphane, sergi salonu gibi kültürel tesisler ile lokanta vb. kullanımlar ile yönetim binaları, banka ve finans kurumları gibi ticari fonksiyonlar yer alabilir.

5.Emsal (E):3.00 tür.

6.İrtifa H:Serbesttir.

7.H=15.50 metre yükseklikten somaki katlar için herhangi bir şekilde komşu mesafesi arttırma koşulu aranmayacaktır.

8.Şişli Büyükdere Caddesi için ön bahçe mesafesi 10 m. olup diğer yol ve komşu parseller için ön ve yan bahçe mesafesi 5m.dir.

9.İlçe belediyesince ve Koruma Kurulunca onaylanacak avan projeye göre uygulama yapılacaktır.

Blok ebatları, bloklar arası mesafeler vb. ölçüler bu avan proje üzerinde belirlenecektir. Blok ebatları serbesttir.

10.İnşaat emsali brüt parsel üzerinden hesaplanacaktır. Açık ve kapalı çıkmalar emsale dahildir.

11.Bodrum katlar emsale dahil değildir. En fazla 3(üç) bodrum kat iskan edilebilir.

12.±0.00 Kotu Büyükdere Caddesinden alınacaktır.

13.Çatı ve çekme kat yapılamaz. Avan projede belirlenecek gerekli olan maksimum 2m. yüksekliğindeki tesisat katı/katları emsale dahil değildir.

14.Bu plan notlarında yer almayan konularda İstanbul İmar Yönetmeliği hükümleri ile 7.3.2006 tarih ve 2006/54 sayı ile onanlı 1/1000 ölçekli Şişli Merkez ve Çevresi Uygulama İmar Planı notları geçerlidir." plan notları yer aldığı görülmektedir.

Buna göre; 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planında yer alan "İrtifa H:Serbesttir." şeklindeki plan notu meriyette bulunan 24.06.2006 tasdik tarihli 1/1000 ölçekli Şişli Merkez ve Çevresi Uygulama İmar Planına aykırı olup plan bütünlüğünü bozucu ve emsal teşkil edici niteliktedir. Aynı plan üzerinde plan notlarında yer alan "...Kamu eline geçen donatı alanları emsal hesabına dâhildir." "İnşaat emsali brüt parsel üzerinden

hesaplanacaktır..." "Bodrum katlar emsale dâhil değildir. En fazla 3(üç) bodrum kat iskan edilebilir." şeklindeki plan notları ile inşaat emsalinin E=3.00'ün çok üzerine çıkacağı açıkça görülmektedir. 23.711,90m² yüz ölçümlü parselde E=3 yapılaşma koşulu ile 23.711,90 X 3=71.135,70m² zemin üstü toplam inşaat alanı edildiği, parsel tamamında 3 bodrum kat yapılması halinde; 23.711,90 X 3 = 71.135,70 m² ek zemin altı toplam inşaat alanı olduğu ve 71.135,70 + 71.135,70 = 142.271,40 m² zemin üstü ve zemin altı toplam inşaat alanı elde edildiği görülmektedir. Bu nedenle, plan notları ile getirilen ayrıcalıklı imar hakları ile birlikte söz konusu alanda inşaat emsali 6'nın üzerine çıkmaktadır.

İtiraz konusu plan üzerinde yer alan plan notlarında belirtilen rezidans, apart konut fonksiyonlarının getirilmesi halinde bölgede oluşacak nüfusla birlikte bölgenin donatı dengesi bozulacaktır. Ayrıca, söz konusu plan ile birlikte parsel üzerinde yer alan teknik ve sosyal donatılar da kaldırılmaktadır. Plan kararı ile ilave gelecek nüfusun ihtiyacını karşılamak üzere donatının (eğitim, sağlık, yeşil alan vb.) ayrılması gerekmekte iken itiraz konusu planda bu gereklilik yerine getirilmemiştir.

Bu nedenle onaylanan itiraz konusu 1/1000 ölçekli plan değişikliği, 3194 sayılı İmar Kanununun eki "Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmelik"e aykırıdır. Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmelik'in 6. maddesinde, Plan Değişikliği "Plan ana kararlarını, sürekliliğini, bütünlüğünü, teknik ve sosyal donatı dengesini bozmayacak nitelikte, bilimsel nesnel ve teknik gerekçelere dayanan, kamu yararının zorunlu kılması halinde yapılan plan düzenlemeleridir." olarak tanımlanmıştır. Yine aynı Yönetmeliğin 16. Maddesi'nde "Hazırlanacak her ölçekteki imar planlarının yapım ve değişikliklerinde planlanan beldenin ve bölgenin şartları ile gelecekteki gereksinimleri göz önünde tutularak sosyal ve teknik donatı alanlarında EK-1 deki tabloda belirtilen asgari standartlara uyulur" denmekte, 17. Maddesi'nde ise "Nazım planlar üzerinde gösterilen teknik ve sosyal altyapı alanlarının konum ile büyüklükleri, toplam standartların

altına düşülmemek şartı ile uygulama planlarında değiştirilebilir.” hükmü getirilmektedir. Fakat TOKİ tarafından onaylanarak askıya çıkarılan 1/1000 ölçekli plan değişikliğinde bu hükümler açıkça göz ardı edilmiştir. Yapılan plan değişikliği “kamu yararının zorunlu kıldığı” bir işlem değil, aksine, “kamu yararına aykırı bir işlem” olup, bu işlem Yönetmelikte açıkça belirtilen “teknik ve sosyal donatı dengesinin” bozulmaması hükmünü ihlal ederek, plan bütününde teknik ve sosyal donatı alanlarını azaltmaktadır.

Ayrıca, Plan değişikliğinin yapılması aşamasında 3194 sayılı İmar Kanunu'nun yönetmeliklerinden olan “Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmelik”in 27. maddesinde belirtilen esaslara da uyulmamıştır. İlgili maddede;

“İmar Planlarında bulunan sosyal ve teknik altyapı alanlarının kaldırılması, küçültülmesi veya yerinin değiştirilmesine dair plan değişiklikleri zorunlu olmadıkça yapılamaz” zorunlu hallerde ise değişikliğin yapılabilmesi için:

- İmar Planındaki durumun değişecek olan sosyal ve teknik altyapı alanındaki tesisi gerçekleştirecek ilgili yatırım için Bakanlık ve kuruluşların görüşü alınacaktır.
- İmar Planındaki sosyal ve teknik altyapı alanının kaldırılabilmesi ancak bu tesisin hizmet götürdüğü bölge üzerinde eşdeğer bir alanın ayrılması suretiyle yapılabilir.
“Dini yapı alanlarına ilişkin planlarda ve değişikliklerinde il müftülerinin görüşü alınır” denmektedir.

İmar mevzuatının söz konusu açık hükümlerine rağmen, Şişli Dikilitaş Mah. 58 pafta, 1199 ada, 230 parsel 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği ile meri 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planlarında parselde yer alan dinlenme ve park alanları kaldırılmıştır. Söz konusu planlar, plan bütününde teknik ve sosyal donatı dengesini bozacak nitelikte olup, planda bu değişiklik

oluşan eksikliğin giderilmesi hususunda bir öneri bulunmamaktadır.

Yukarıdaki açıklamalarımız çerçevesinde belirttiğimiz üzere; Şişli Dikilitaş Mah. 58 pafta, 1199 ada, 230 parsel 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği ile parselin kısmen E:3.00 H:serbest yapılanma şartlarında "Özel Koşullu Ticaret Alanı"na alınması yapılaşma koşulları açısından ciddi sakıncaları barındırmakta, bölgede yapı, nüfus ve trafik yoğunluğunu arttırmakta, emsal teşkil edici ve plan bütünlüğünü bozucu bir nitelik taşımaktadır. Bu nedenlerle, Dikilitaş Mah. 58 pafta, 1199 ada, 230 parsel 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliğine itirazlarımızı sunar; diğer itirazlarımıza ilişkin yasal haklarımız saklı kalmak kaydıyla, planların iptal edilerek konunun tekrar değerlendirilmesi için gereğinin yapılması isteğimizi bilgilerinize saygılarımızla sunarız.

Tayfun KAHRAMAN
Şube Sekreteri

BASINDA ŞUBEMİZ

25-26 AĞUSTOS 2008,HABERTÜRK, ANA HABER BÜLTENİ

Şube Sekreterimiz Tayfun Kahraman Habertürk'e yapmış olduğu açıklamada İstanbul'da sayısı giderek artan turuncu yapıların çoğunun aynı zamanda kaçak olduğunu belirtti. Filiz bırakılarak inşa edilen yapıların en belirgin ortak noktası da sıvasız oluşları olduğunu belirten Kahraman bunun İstanbul için giderek büyüyen ancak şimdilik göz ardı edilen bir sorun olduğunun da dikkatini çekti.

01 AĞUSTOS 2008 TÜRKİSH DAILY NEWS-04 AĞUSTOS 2008, KENT YAŞAM-13 AĞUSTOS 2008, YEDİGÜN YEDİTEPE

İstanbul Büyükşehir Belediyesi tarafından organize edilen Haydarpaşa Arama Konferansı basında da geniş yer buldu. Kent ve Yaşam gazetesi İBB'nin Danıştay kararına rağmen Haydarpaşa Projesini hayata geçirmekte ısrarlı olduğunu belirten yazısında Şube İkinci Başkanımız Yrd. Doç. Dr. Pınar Özden konferansa belediye ve kamu kurumu ağırlıklı bir katılımcı profili olmasına rağmen konferans sonrasında çıkan sonuçlarda şehir plancılarının etkisinin ağırlıkta olduğunu bildirdi. Özden, konferansın amacının plan yapmak olmadığını, çalışma gruplarında da Gar'ın ve arkasındaki alanın her fırsatta korunması gereken bir alan olduğunu belirttiklerini bildirdi.

09 AĞUSTOS 2008, TÜRKİSH DAILY NEWS

Şube Sekreterimiz Tayfun Kahraman Turkish Daily News'e İngilizce vermiş olduğu görüşte Marmaray Projesi gibi kamusal toplu taşıma sistemlerinin daha uygun olduğunu belirtti. Kahraman, İstanbul'da bireysel araçların fazlalığı sebebiyle trafiğin ve ulaşımında problemler yaşandığını da sözlerine ekledi.

11 AĞUSTOS 2008, BİRGÜN

Medical Park Hastanesi'nin benziklikle komşu olmasına rağmen İBB'den onay almasının ardından, aynı şekilde benzinlikle iç içe ve izinsiz inşa edilen Özel Ataşehir Memorial Tıp Merkezi de yasallaşması konusunda Tayfun Kahraman şunları söyledi: "İlk sorun bu meclis kararı sonrasında kaçak olarak yapılmış bir yapının plan tadilatı marifeti ile meşrulaştırılmasıdır". Kahraman yapının bir süre ruhsatsız hizmet verdiğine işaret ederek plan notlarına bakıldığında, dava konusu plan değişikliği ile ayrıcalıklı imar hakkı tesis edildiğini ifade etti.

25 AĞUSTOS 2008 TÜRKİSH DAILY NEWS

İstanbul'un uluslar arası misafirleri ağırlarken güvenlik için almış olduğu öneriler hakkında Şube Sekreterimiz Tayfun Kahraman görüşleri belirtti. Kahraman, güvenlik önlemlerinin abartılı olduğuna dikkat çekerek, halkın günlük yaşam düzenini bozduğunu belirtti.

30 AĞUSTOS 2008,CUMHURİYET

Kartal Belediyesi tarafından ilçede son zamanlarda yapılan plan tadilatları ile kamusal alanların imara açılması konusunda Tayfun Kahraman "Kartal'da İBB Şehir Planlama Müdürlüğü konuyla ilgili olarak olumsuz görüş vermesine rağmen plan değişikliği yapılmış. Bu da bürokrat raporlarının çok dikkate alınmadığını göstermemektedir.