

TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI İSTANBUL ŞUBESİ

Nisan 2005 Bülteni

TMMOB Şehir Plancıları Odası İstanbul Şubesinin sekretaryasını yürüttüğü “Şehir ve Bölge Planlama Bölümü Öğrencileri Bitirme Projesi Yarışması 2004- 2005” düzenleniyor...

“Şehir ve Bölge Planlama Bölümü Öğrencileri Bitirme Projesi Yarışması

2004 -2005 “

Yarışma Şartnamesi

1. Yarışmayı Düzenleyen Kuruma İlişkin Bilgiler

Yarışma TMMOB Şehir Plancıları Odası tarafından düzenlenmektedir.Yarışmanın sekretaryası TMMOB Şehir Plancıları Odası İstanbul Şubesi'dir.

Adı	TMMOB Şehir Plancıları Odası İstanbul Şube
Adresi	Emirhan Caddesi Bayındır Çıkmazı Sok. No:1-1 Beşiktaş-İstanbul
Telefon Numarası	0212 275 4367
Fax Numarası	0212 2729119
Elektronik Posta Adresi	spoist@spoist.org
Web Adresi	www.spoist.org
İlgili Raportörler ve Yardımcılar	Ahu GÜLÜMSER, Tolga ATIŞ, Esra ÇİBARLI, Atilla ŞAHLANOĞLU
Yarışma Yeri	Emirhan Caddesi Bayındır Çıkmazı Sok. No:1-1 Beşiktaş-İstanbul

2. Yarışmanın Tanımı

Şehir ve Bölge Planlama Bölümü Öğrencileri Bitirme Projesi Yarışması 2004 - 2005 Yarışması, “Mimarlık, Peyzaj Mimarlığı, Mühendislik, Kentsel Tasarım Projeleri, Şehir ve Bölge Planlama ve Güzel Sanat Eserleri Yarışmaları Yönetmeliği” çerçevesinde düzenlenmektedir. Yarışma, 10 Şubat 2004 tarihinde imzalanan “Türkiye Planlama Okulları Birliği” İşbirliği Ön Protokolünde de belirtildiği üzere, TMMOB Şehir Plancıları Odası ile planlama okulları arasında koordinasyonu, işbirliğini ve sürekli bilgi akışını sağlamak adına tasarlanmıştır.

Yarışma Türkiye’de yer alan Şehir ve Bölge Planlama Bölümleri’nde; diploma projesi, bitirme projesi, bitirme tezi veya bitirmeye esas proje, rapor çalışmaları hazırlayan Şehir ve Bölge Planlama Bölümleri lisans öğrencileri arasında yapılacak olan bir yarışmadır.

3. Yarışmanın Amacı ve Konusu

Yarışmanın amacı; Şehir ve Bölge Planlama Bölümü öğrencilerinin meslek odası çatısı altında yarışma tecrübesini yaşama fırsatı yakalamaları, meslek odası ile şehir ve bölge plancısı adaylar arasındaki bağı daha da güçlendirmek ve planlama disiplini ile ilgili birimlerin dinamik, girişimci, çözüm üretme konusunda yaratıcı olan Şehir ve Bölge Plancısı adaylarını keşfetmesini sağlamaktır.

Yarışmanın bir diğer amacı; ülkemizde yer alan üniversitelerin Şehir ve Bölge Planlama Bölümleri’nde uygulanmakta olan eğitim sistematığının karşılaştırılmasına, çıkarımlar yapılmasına, olanak sağlamak,

yarışmaya geleneksel bir kimlik kazandırılma ve planlama mesleğinin topluma anlatılması tanıtılmasıdır.

Yarışmanın konusu; yarışmanın yapıldığı yıl, Şehir ve Bölge Planlama Bölümleri'nin diploma projesi, bitirme projesi, bitirme tezi veya bitirmeye esas proje, rapor çalışma konu ve ölçeklerini kapsayacak olan çalışmalardır. Yarışma konuları her yıl Şehir ve Bölge Planlama Bölümleri'nin diploma konusu paralelinde değişecektir.

4. Yarışmanın Türü ve Őekli

Yarışma Şehir ve Bölge Planlama Bölümleri'nde; diploma projesi, bitirme projesi, bitirme tezi veya bitirmeye esas proje ve rapor çalışmaları hazırlayan öğrencilere açık, serbest, ulusal ve tek kademeli fikir yarışmasıdır.

5. Yarışma Dokümanının Görülmesi ve Temini

Yarışma dokümanı aşağıda belirtilen, Şehir ve Bölge Planlama Bölümleri'nin bulunduğu ilde yer alan TMMOB Şehir Plancıları Odası Şubesi veya İl Temsilciliğinden bedelsiz olarak görülebilir. Ancak, yarışmaya katılacak olanların oda tarafından onaylı yarışma dokümanını satın alması zorunludur.

a) Yarışma dokümanının görülebileceği ve satın alınabileceği yerler:

- * TMMOB Şehir Plancılar Odası Ankara Şubesi
- * TMMOB Şehir Plancılar Odası İstanbul Şubesi
- * TMMOB Şehir Plancılar Odası İzmir Şubesi
- * TMMOB Şehir Plancılar Odası Antalya Şubesi
- * TMMOB Şehir Plancılar Odası Bursa Şubesi
- * TMMOB Şehir Plancılar Odası Konya Şubesi
- * TMMOB Şehir Plancılar Odası Samsun Şubesi
- * TMMOB Şehir Plancılar Odası Çukurova Şubesi
- * TMMOB Şehir Plancılar Odası Kayseri İl Temsilciliği

b) Yarışma dokümanının satış bedeli : 5.000.000 TL (5. – YTL'dir)

6. Yarışma Başvurularının Yapılacağı Yer ve Son Başvuru Tarih - Saati

Yarışma başvuruları, yarışmacıların buldukları yerleşmedeki Şehir Plancıları Odası Şubesi veya İl Temsilciliklerine yapılacaktır.

a) Başvuruların yapılacağı yer : Şehir ve Bölge Planlama Bölümünün bulunduğu yerin bağlı olduğu Odanın Şubesi veya İl Temsilciliğine başvuru yapılacaktır.

b) Son Başvuru Tarih ve Saati : 24.06.2005 , saat: 18:00

c) Değerlendirmeye Başlama Tarihi ve Saati : 28.06.2005 , saat:11:00

- Yarışma dokümanı ve gerekli belgeler bir dizi pusulası (sıra nosu ile verilen belge ve dokümanları gösterir belge) ile birlikte verilir. Şehir Plancıları Odası'nın yarışma ile ilgili yarışma katılımcılarından, yarışma dokümanını oluşturan belgelerin tamamını teslim aldığına dair, dizi pusulası üzerine imzalı beyanını alır.

- Yarışma katılımcıları yarışma dokümanını satın almakla, yarışma koşul ve kurallarını kabul etmiş sayılır.

7. Yarışmaya Katılım Esasları

a) Türkiye'deki bir Şehir ve Bölge Planlama Bölümü'nde 2004 – 2005 Eğitim ve Öğretim Yılı Güz ve/veya Bahar yarıyılında diploma projesi, bitirme projesi, bitirme tezi veya bitirmeye esas proje, rapor çalışmaları hazırlayan ve/veya almaya hak kazanmış lisans öğrencisi olmak,

b) Yarışma Şartnamesi olarak TMMOB Şehir Plancıları Odası Şubesi veya İl Temsilciliği'ne isim, adres ve iletişim bilgileri bırakmış olmak,

c) Jüri çalışmalarının herhangi bir bölümüne katılmamış olmak,

d) **Kimlik Zarfı**; yarışmacıların, projelerin teslim edildiği ambalaj içine proje ile aynı rumuzu (**bkz.** Şartnamenin madde:14/b) taşıyan ve üzerinde "*Şehir ve Bölge Planlama Bölümü Öğrencileri Bitirme Projesi Yarışması 2004 -2005 Kimlik Zarfı*" ibaresi yazılmış bir zarf içinde;

- Yarışma Őartlarını aynen kabul ettiklerini belirten ve kimlik bilgilerinin (adı – soyadı, okul numarası, üniversite adı, iletişim bilgileri) yer aldığı imzalı yazı,

- Yarışmacının kayıtlı olduğu yarıyılı gösterir öğrenci belgesini,

- Yarışmacılardan istenen açıklama raporu (**bkz.** Şartnamenin madde:12/b),

- Yarışma Őartnamesinin alındığını gösterir oda makbuz belgesi bu zarf içine konulmalıdır.

Ambalaj içinde kimlik zarfı bulunmayan projeler jüri kararıyla tutanağa kaydedilerek yarışmaya kabul edilemezler.

8. Yarışma Jüri Üyeleri, Raportörleri ve Sekreteryaasının İsim ve Kimlikleri

Danışman Jüri Üyeleri (Alfabetik olarak sıralanmıştır)

ERBAŞ, Erdem	Y.Doç. Dr. MSGSÜ. Şehir ve Bölge Planlama Bölümü
ERDEM, Rahmi	Y.Doç. Dr. Selçuk Ü. Şehir ve Bölge Planlama Bölümü Başkanı
ÖZCAN, Zuhal	Prof. Dr. Erciyes Ü. Şehir ve Bölge Planlama Bölümü Başkanı
KOÇ, Hülya	Prof. Dr. Dokuz Eylül Ü. Şehir ve Bölge Planlama Bölümü Başkanı
GÖRGÜLÜ, Zekai	Prof. Dr. YTÜ. Şehir ve Bölge Planlama Bölümü Başkanı
GÜR, Güneş	Doç. Dr. İ.Y.T.E. Şehir ve Bölge Planlama Bölümü Başkanı
İNAN, Uğur	İ.B.B. Planlama ve İmar Daire Başkanlığı Şehir Planlama Müdürü
KARAASLAN, Şule	Prof. Dr. GÜ. Şehir ve Bölge Planlama Bölümü Başkanı
KARAMAN, Aykut	Prof. Dr. MSGSÜ. Şehir ve Bölge Planlama Bölümü Başkanı
KESKİN, Berna	Araş. Gör. İTÜ. Şehir ve Bölge Planlama Bölümü
KÜÇÜK, Salim	İ.B.B. Ulaşım Planlama ve Koordinasyon Daire Başkanlığı Ulaşım Planlama Müdürü
OFLAZ, Hüseyin	Küçükçekmece Belediyesi Teknik Başkan Yardımcısı
TURGUT, Sırma	Öğr.Gör. Dr. YTÜ. Şehir ve Bölge Planlama Bölümü
TÜREL, Ali	Prof. Dr. ODTÜ. Şehir ve Bölge Planlama Bölümü Başkanı
GÜLERSOY ZEREN, Nuran	Prof. Dr. İTÜ. Şehir ve Bölge Planlama Bölümü Başkanı
YAKAR, Hülya	Öğr.Gör. Dr. YTÜ. Şehir ve Bölge Planlama Bölümü
YÜZER, Mehmet Ali	Y. Doç. Dr. İTÜ. Şehir ve Bölge Planlama Bölümü

Asli Jüri Üyeleri

AKAY, Zekai	Şehir Plancısı
ÇAKILCIOĞLU, Mehmet	Şehir Plancısı
DEMİRDİZEN, Erhan	Şehir Plancısı
GERMEN, Murat	Şehir Plancısı
GÜL,Atakan	Şehir Plancısı
PALAOĞLU, Neslihan	Şehir Plancısı
TURGUT, Ahmet	Şehir Plancısı

Yedek Jüri Üyeleri

EKŞİ, Birgül	Şehir Plancısı
ÖLKEBAŞ, Aytaç	Şehir Plancısı
YAZICI, Murad	Şehir Plancısı

Raportörler

GÜLÜMSER, Aliye Ahu	Şehir Plancısı
ATIŞ, Tolga	Şehir Plancısı

Raportör Yardımcıları

ÇİBARLI, Esra	Şehir Plancısı
ŞAHLANOĞLU, Atilla	Şehir Plancısı

Sekreterya

ERSOY, Demet	Şehir Plancısı
--------------	----------------

9. Yarışma Ödülleri*

Ödüller :

1. Ödül :1.750.000.000 TL (1.750 YTL)
2. Ödül : 1.250.000.000 TL (1.250 YTL)
3. Ödül : 1.000.000.000 TL (1.000 YTL)

Mansiyonlar :

1. Mansiyon : 300.000.000 TL (300 YTL)
2. Mansiyon : 300.000.000 TL (300 YTL)
3. Mansiyon : 300.000.000 TL (300 YTL)
4. Mansiyon: 300.000.000 TL (300 YTL)
5. Mansiyon: 300.000.000 TL (300 YTL)

*Jürinin, başvuran projeler arasından birine yada birkaçına ödül verme zorunluluğu bulunmamaktadır. Ödüller yarışma sonuçlarının ilanı sonrasında; yarışma süresi ve takviminde (**bkz.**şartnamenin madde:11) belirtilen kolokyum tarihinde yarışmacılara takdim edilir.

10. Yarışmacılara Verilecek Dokümanlar

Yarışmacılara ;

- Yarışma Şartnamesi,
- Yarışma Şartnamesi Aldığına Dair Makbuz,
- Yarışma Tip Başvuru Formu.

11. Yarışma Süresi ve Takvimi

Yarışma, yarışmanın ilk ilan tarihi ile başlar ve tasarımların son teslim edileceği tarihte sona erer.

a)Yarışma ilanı soru sorma tarihi olarak yanıt.	Son Soruların sanal	08.11.2004 (Dünya Şehircilik Günü) 10.04.2005	15.04.2005
b)Projelerin ilk teslim tarihi son teslim tarihi ve saati	Projelerin	10.06.2005 saat : 18.00	24.06.2005,
c)Jürinin değerlendirme için toplanacağı tarih		28.06.2005, saat : 11.00	
d)Yarışma sonucu ilan tarihi		04.07.2005	
e)Sergi tarihi ve yeri		05.07.2005 *	
f)Kolokyum tarihi, saati ve yeri		16.07.2005 *	
g)Serginin bitiş tarihi		16.07.2005 **	

*Sergi ve Kolokyum yeri daha sonra tüm katılımcılara bildirilecektir.

** 2005 – 2006 Eğitim ve Öğretim Yılı'nın başlaması ile projeler 20 gün süreyle ve belirli bir sıra ile Şehir ve Bölge Planlama Bölümleri'nde sergilenecektir.

12. Yarışmacılardan İstenilenler ve Teslim Esasları

a) Yarışma projeleri;

- Çalışmanın vurgulanmak istenen ve önemli görülen tüm fikir ve tasarım detayları,
- Malzeme, biçim, teknik serbest olmak üzere,
- Çalışmaların en çok 2 adet (fazlası değerlendirme dışı bırakılacaktır) 70x100 cm ebatlarında poster olarak sunulmaları,

b) Yarışmacılar projelerinin; Planlama, tasarım ilkelerini, ana fikirlerini, ulaşılan sonucu değerlendirdikleri ve içinde "anahtar kelimeleri" belirten en çok 1000 kelimedenden oluşan bir açıklama raporu ile birlikte teslim etmeleri,

c) Yarışmacılar; Yarışma projelerini, proje açıklama raporlarına ve kimlik zarfına kendilerinin belirlemiş olduğu rumuz (**bkz.şartnamenin madde:14/b**) ile tanımlamaları, ayrıca yarışma adı ("*Şehir ve Bölge Planlama Bölümü Öğrencileri Bitirme Projesi Yarışması 2004 -200* ") projenin, açıklama raporunun ve kimlik zarfının üzerine yazılması,

d) Projeleri 1 takım çıktı (70x100), 1 adet CD olarak teslim etmeleri gerekmektedir.

13. Soru ve Cevaplar

Yarışmacılar 10.04.2005 saat 18.00'e kadar yarışmaya ait sorularını yarışma raportörleri adıyla **spoist@spoist.org** adresine göndererek jüriye sorabilirler.Yarışmacılar sorularının raportörler aracılığı ile ulaşmış olup, ulaşmadığını kontrol etmekle sorumlulardır. Jüri 12.04.2005 tarihinde toplanarak soruları yanıtlayacak ve yanıtları şartname alan tüm yarışmacılara e-mail olarak gönderilecektir. Ayrıca sorular ve yanıtlar 15.04.2005 tarihinde Şehir Plancıları Odası'nın tüm şubelerinin ve temsilciliklerinin **web sitelerinde** yayınlanacaktır.

14. Yarışma Projelerinin Teslim Tarihi – Yeri ve Esasları

a) **Projeler;** 10.06.2005 – 24.06.2005 tarihleri arasında, mesai saatleri içinde Şehir Plancıları Odası Şubeleri'ne veya İl Temsilcilikleri'ne teslim edilecektir.

b) **Rumuz ve ambalaj esasları;** Rumuz 5 rakamlı, 1x4 cm ebatlarında olup; poster (ler), proje raporunun her sayfasında, zarflarda, ambalaj da sağ üst köşesine yazılacaktır. Ambalaj üzerinde; "*Şehir ve Bölge Planlama Bölümü Öğrencileri Bitirme Projesi Yarışması 2004 -2005* " TMMOB Şehir Plancıları Odası İstanbul Şubesi Emirhan Caddesi Bayındır Çıkma Sok. No:1–1 Beşiktaş / İstanbul adresi yazılacaktır. Kimlik zarfı, açıklama raporu ve projenin katlanmadan düz olarak bir ambalaj içerisinde teslimi yapılmalıdır.

15. Yarışma Sonucunun İlanı

Yarışma projelerinin değerlendirmeleri sonunda orijinal imzalı tutanak ve raporlar jüri başkanı tarafından yarışmayı açan Şehir Plancıları Odası yetkilisine teslim edilir. Şehir Plancıları Odası, yarışmanın sonucunu en geç onbeş (15) gün içinde web sitesi ve bülten kanalıyla ilan eder.

Jüri değerlendirme tutanakları, raporları ve üyelerin bireysel raporları, yarışma sonuçlarının odaya bildirilmesini izleyen bir hafta içinde tüm katılımcılara bildirilir.

16. Yarışma Projelerinin Sergilenmesi

Yarışmanın sonuçlarının ilanından sonra, 05.07.2005 – 16.07.2005 tarihleri arasında yarışmaya katılan tüm projeler sergilenecektir. Sergi ve kolokyumun yeri, saati daha sonra tüm katılımcılara duyurulacaktır. Sergi ücretsiz olup, halka açıktır. Şartname gereği, proje sahipleri, projelerinin sergilenmesini kabul etmiş sayılır.

17. Yarışma Projelerinin Geri Verilmesi

Sergi ve kolokyum sonrası bir (1) ay içinde projeler yarışmacılar veya vekilleri tarafından geri alınmalıdır. Şehir Plancıları Odası'nın ilgili şube ve il temsilciliği bu süre içinde alınmayan projelerden sorumlu değildir.

18. Yarışmanın Yayınlanma Usulleri

Projeler, proje sahipleri belirtilerek; TMMOB Şehir Plancıları Odası ve şubelerinin web sitelerinde "yarışma arşivi" bölümü başlığı altında yayınlanır ve yayına dönüştürülür. Yarışmaya katılmakla proje sahipleri, projelerinin yarışma dolayısıyla yapılacak kitapçıkta, yayınlanmasını kabul etmiş sayılır.

Avcılar Planlarına İtiraz

Avcılar Belediyesi sınırları içerisinde, Küçükçekmece gölü koruma kuşakları dahilinde kalan, Tahtakale-Ispartakule ve Tatarcık mevkilerini kapsayan alanda, Bayındırlık ve İskan Bakanlığı Teknik Araştırma ve Uygulama Genel Müdürlüğü tarafından 17.01.2005 tarihinde 1/50 000 ölçekli İstanbul Metropolitan Alan Nazım İmar Planı değişikliği, 1/5000 ölçekli Tahtakale-Tatarcık-Ispartakule Toplu Konut Alanı Nazım İmar Planı, 1/5000 ölçekli Tahtakale-Tatarcık-Ispartakule merkezi muhtelif parsellere ait Nazım İmar Planı, 1/1000 ölçekli Tahtakale-tatarcık-Ispartakule mevkileri Toplu Konut Alanı Uygulama İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Tahtakale-Tatarcık-Ispartakule mevkileri muhtelif parsellere ait Uygulama İmar Planı resen onaylanarak yürürlüğe girmiştir. Şubemiz bünyesinde kurulan komisyon tarafından planlar incelenerek bir rapor ile planlara itiraz edilmiş ve Avcılar Belediye Başkanlığınca itirazımız Bayındırlık ve İskan Bakanlığı'na iletilmiştir. Hazırlanan itiraz dilekçesi aşağıdadır.

"01.04.2004 tarihinde, 3194 sayılı İmar kanunu'nun 9 maddesine istinaden Bayındırlık ve İskan Bakanlığı'nca resen onanarak askıya çıkarılan, 1/50.000 ölçekli İstanbul Metropolitan Alan Nazım İmar Planında değişiklik yapan Tatarcık, Ispartakule ve Tahtakale Mevkii Toplu Konut Planı'na odamızca itiraz edilmiştir.

15.06.2004 tarihli ve 2004/0173 sayılı itiraz dilekçemizin tarafınızdan Bayındırlık ve İskan Bakanlığına iletildiği tarafımıza yazılı olarak iletilmiş ancak itirazlarımıza bugüne kadar herhangi bir cevap alınamamıştır.

Bayındırlık ve İskan Bakanlığı tarafından dilekçemize cevap verilmemişken, itiraz konusu olan aynı bölge için yine imar kanununun 9 maddesine istinaden 17.01.2005 tarihinde Bayındırlık İskan Bakanlığı'nca 1/50.000 ölçekli İstanbul Metropolitan Alan Nazım İmar Planı, birbiri ile içiçe geçmiş 1/5.000 ölçekli Tahtakale, Tatarcık, Ispartakule Toplu Konut Nazım İmar Planı, 1/5.000 ölçekli Tahtakale, Tatarcık, Ispartakule mevkii muhtelif parsellere ait Nazım İmar Planı, 1/1.000 ölçekli Tahtakale, Tatarcık, Ispartakule mevkileri Toplu Konut Alanı Uygulama İmar Planı ve 1/1.000 ölçekli Tahtakale, Tatarcık, Ispartakule mevkileri Muhtelif Parsellere ait Uygulama İmar Planı resen onanarak belediyenize askıya çıkarılmak üzere gönderilmiş ve 17.02.2005 tarihinde belediyenizde askıya çıkarılmıştır.

17.01.2005 tasdik tarihli bahse konu tüm planlar odamız bünyesinde kurulan plan inceleme komisyonumuzca incelenmiş ve 3194 sayılı İmar Kanunu ve eki ilgili yönetmelikler ile genelgelere aykırı hususlar saptanmıştır.

A) 1/50.000 ölçekli İstanbul Metropolitan Alan Nazım İmar Planı Değişikliği

1) 01.04.2004 tasdik tarihli 1/50.000 ölçekli Metropolitan Alan Nazım İmar Planı değişikliğinde olduğu gibi, 17.01.2005 tarihli 1/50.000 ölçekli Metropolitan Alan Nazım İmar Planı değişikliğinde de, 1980 onanlı Metropolitan Alan Nazım İmar Planında, Olimpikköy ve Ağaçlandırılacak Alan kapsamında kalan 600 hektarlık alanın "Toplu Konut" alanına dönüştürüldüğü görülmüştür. Bu değişiklik ile Olimpikköy alanının daraltılarak, neredeyse bir milli dava haline getirilen Olimpiyatların ülkemizde düzenlenmesi amacının önüne set çekilmektedir. Ayrıca 600 hektarlık bu alanın Ağaçlandırılacak Alan kapsamında, özel mülkiyetlere minimum ifraz şartı 2000 m² max E: 0.05 max h: 6.50 m yapılanma koşulu ile kırsal alan karakterinde bir yapılanma planlanmışken yüksek yoğunluklu Toplu Konut Alanına dönüştürülmesi, bölge planının bütün dengelerini bozan, bölgeye nüfus yığılma hedefleyen, metropolün üst ölçekli planlarda belirlenmiş gelişme stratejilerini yok sayan noktasal ve rant amaçlı bir planlama yaklaşımıdır.

2) 01.04.2004 tarihli 1/50.000 ölçekli Metropolitan Alan Nazım İmar Planı değişikliğinin plan notları 3194 sayılı imar kanunu ve ilgili yönetmelikler gereği belirlenen plan kademelenmesine uygun olarak 1/25.000 ölçekli Çevre Düzeni Nazım İmar Planları onanmadan, 1/5.000 ve 1/1.000 ölçekli planlara göre uygulama yapılamayacağını belirlerken, 17.01.2005 tarihinde onanan yeni 1/50.000 ölçekli Metropolitan Alan Nazım İmar Planında 1/25.000 ölçekli Çevre Düzeni Nazım İmar Planı yapımı ve onaması ile ilgili herhangi bir hüküm yer almamakta doğrudan aynı tarihte onanan 1/5.000 ve 1/1.000 ölçekli planlara atıfta bulunularak

1) “1/5.000 ölçekli Nazım ve 1/1.000 ölçekli Uygulama İmar Planları hazırlanıp onaylanmadan uygulamaya geçilemez

2) **Planda konut olarak işaretlenen alanlarda kentsel sosyal teknik altyapı alanları, diğer tüm fonksiyonlar ve yoğunluklar 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planında belirtilecektir.” denmektedir.**

Plan notlarında, 1/25.000 ölçekli Çevre Düzeni Nazım İmar Planının yapılacağına dair hüküm yazılması veya yazılmamasına bakılmaksızın, 1/50.000 ölçekli plan değişikliğinden sonra 1/25.000 ölçekli Çevre Düzeni Nazım İmar Planı değişikliğinin yapılması kaçınılmazdır. Ancak alana ilişkin hazırlanmış ve onanmış 1/25.000 ölçekli Çevre Düzeni Nazım İmar Planı bulunmamaktadır. Kanunen planlar üst ölçekli planlara aykırı olarak onanamayacağından, 17.01.2005 tarihinde Bakanlıkça resen onanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planları ve 1/1.000 ölçekli Uygulama İmar Planlarından uygulama yapmak telafisi mümkün olmayacak zararlara neden olacaktır.

3) 01.04.2004 tasdik tarihli değişiklikte olduğu gibi 17.01.2005 tarihinde resen onanan planlarda da Küçükçekmece Gölü Havza Sınırları ve 1. derece Arkeolojik Sit Alanları işlenerek plan kararı haline getirilmemiştir. Planlar hazırlanırken ilgili kurum ve kuruluşlardan görüş alınmadığı bu uygulama ile ortaya konmaktadır. Bu haliyle de İmar Kanunu ve ilgili yönetmeliklere aykırılık söz konusudur. Çünkü yasalar her ölçekteki planın yapımında ve değiştirilmesi esnasında ilgili kurum ve kuruluş görüşlerinin alınmasının şart olduğunu kesin olarak belirtilmektedir.

4) 3194 sayılı İmar Kanununun 9 maddesi Bayındırlık ve İskan Bakanlığı'na Yerel Yönetimlerin tek başlarına gerçekleştiremeyeceği yatırım kararları veya birden fazla belediyeyi ilgilendiren konularda üst ölçekli planlarda müdahaleyi öngörmekteyken, bakanlık bu yetkisini farklı olarak değerlendirerek bu kapsama girmeyen bir alan için kullanılmış ve 9 maddeyi amacı dışında çalıştırmıştır.

Yukarıda belirtilen nedenlerle 17.01.2005 tasdik tarihli Ispartakule, Tatarcık, Tahtakale'ye ait 1/50.000 ölçekli İstanbul Metropolitan Alan Nazım İmar Planı değişikliğinin yürürlükte kaldırılması gerekmektedir.

B) 1/5.000 ölçekli Tahtakale, Tatarcık, Ispartakule Toplu Konut Nazım İmar Planı ve 1/5.000 ölçekli Tahtakale, Tatarcık, Ispartakule Muhtelif Parseller Nazım İmar Planı,

17.01.2005 tasdik tarihli 1/50.000 ölçekli İstanbul Metropolitan Alan Tahtakale, Tatarcık, Ispartakule değişikliğine istinaden aynı tarihte iki farklı müellif tarafından hazırlanarak Bayındırlık ve İskan Bakanlığı'na sunulmuş iki farklı 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planları ve 1/1.000 ölçekli Uygulama İmar Planları onanmıştır.

Her ne kadar iki plan da farklı müelliflerce hazırlanarak bakanlığa sunulmuş olsa da, birlikte hazırlandığı izlenimini iki planın da onama dış alanlarında gösterilen donatı alanlarının diğer planda aynı büyüklük ve şekilde donatı alanı olarak planlanmış olması iki planın birlikte hazırlandığı izlenimini güçlendirmektedir.

1) 3194 sayılı imar kanununda belirlenen plan hiyerarşisine göre 1/25.000 ölçekli üst plan kararlarına dayanmayan, planlama nüfusunun ihtiyacı olan donatıları standartlara uygun olarak ayrılmayan, planlama nüfusu ve planlama yaklaşımını aktaran plan raporundan yoksun olarak hazırlanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planları 3194 sayılı imar kanunundaki tanıma uymamaktadır.

2) Farklı iki müellif tarafından hazırlanan ancak aynı tarihte, Bakanlıkça incelenmesi yapılarak onanan 1/5.000 ölçekli Tahtakale, Tatarcık, Ispartakule mevkileri Toplu Konut Alanı Nazım İmar Planı ile 1/5.000 ölçekli Tahtakale, Tatarcık ve Ispartakule mevkileri Muhtelif Parsellere ait Nazım İmar Planında, Arkeolojik Sit alanının kuzeyinde bulunan adaya plan kararı getirilmektedir. Bir alana ilişkin iki farklı planla, plan kararı getiriliyor olması hukuki açıdan bu bölge için hangi planın geçerli olduğu konusunda bir belirsizlik yaratmaktadır. Çünkü her iki planda aynı kurum tarafından aynı tarihte onanmıştır. Ayrıca aynı tarihte onanan iki ayrı planın bu şekilde çakışması planların nedenli ciddiyetle incelendiği konusunda soru işaretleri yaratmaktadır.

3) Her iki planda da yoğunluk değeri olarak 150ki/ha verilmiştir. Bu değere göre yaklaşık 650 ha'lık alanda 97.500 kişinin yaşaması öngörülmektedir. Bu nüfusun ihtiyacı olan donatı alanları hiçbir planlarda ayrılmamıştır.

4) Her iki planda da İSKİ koruma bantları işlenmiş ancak yönetmelikte belirtilen yoğunlukların çok üzerinde yoğunluk önerilerek alanın su toplama havzası olduğu göz ardı edilmiştir.

- 5) Yine her iki planda da kadastral yollar konut alanı olarak planlanmış, dere koruma bandı içinden araç yolları geçirilerek alanın daraltılmasına neden olunmuştur. Ayrıca dere koruma bandı aktif yeşil alan gibi değerlendirilmiş, oysaki koruma bantları pasif yeşil alanlar olup, hem dereleri korumak hem de derelerin taşkın riski taşımamasından dolayı yapılacak yatırımları korumak amacıyla ayrılan alanlardır. Dolayısıyla kamunun kullanımına bu şekilde açılmaları doğru değildir. Ayrıca her iki planda incelendiğinde dere güzergahları ve koruma bantlarının yoğun olarak geniş ve hızlı trafik yolları ile bölündüğü ve kesildiği görülmektedir. Hızlı ve yoğun trafiğin çevre kirliliği nedeni olduğu göz önünde bulundurulursa derelerin bu anlamda yeterli koruma altına alındığından söz edilemez.
- 5) Kentsel Çalışma Alanları Lejantı içinde Akaryakıt ve LPG istasyonlarının yapımına olanak verilmekte olup bu durum İstanbul İmar Yönetmeliği'ne aykırıdır. Okul Alanı, Sağlık Alanı ve Sosyal Donatı Alanlarının kamu eline geçmeden teklif sahibince kullanılıyor olması yasalara aykırıdır. Çünkü ayrılan donatı alanlarının Özel Okul, Özel Hastane, Özel Spor Tesisi olarak kullanılması bölgede yaşayan halkın ihtiyacı olan donatıların karşılanamamasına neden olacaktır.
- 6) Gerek Toplu Konut Alanı 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı, gerekse Muhtelif Parselleri içeren 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı kapsamında yukarıdaki itiraz nedenleri ortak olarak bulunmaktadır. Ayrıca 1/5.000 ölçekli Toplu Konut Alanı Nazım İmar Planında "Dere Koruma Bandı" üzerinde Spor Alanı ve Teknik Alt Yapı Alanları gibi Dere Mutlak Koruma Bandı içinde yer almaması gereken fonksiyonlar için yer ayrılmıştır. Bu alanın taşkın alanı olmasından dolayı hem Spor Alanı hem de Teknik Alt Yapı alanı olarak ayrılması sakıncalıdır. Bakanlığın bundan önce yaşanan afetlerden ders çıkararak halkımıza örnek olması gerekirken onanan planlarda bu durum göz ardı edilmiştir.
- 7) Toplu Konut Alanı 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı kapsamında, planlama alanın da yaşayacak yer alacak nüfusun ihtiyacını karşılamaya yönelik Sağlık Tesisi Alanı ayrılmamıştır.
- 8) Bölgenin İstanbul Büyükşehir Belediyesince 07.11.1997 tarihinde onanmış planları mevcutken, 01.04.2004 tarihinde Bayındırlık ve İskan Bakanlığı'nca resen onanan planlara kamu kurumları, ilçe ve Büyükşehir Belediyesince itiraz edilmesi, hatta dava konusu haline getirilmesine rağmen, yapılan itirazlara cevap verme gereği dahi duymadan 17.01.2005 tarihinde yeni planların resen onanmasında iyi niyet olmadığı ortadadır.

Yukarıdaki sayılan nedenlerle 17.01.2005 tarihli 1/50.000 ölçekli Metropoliten Alan Nazım İmar Planı değişikliği ile birlikte onanan 1/5.000 ölçekli Tahtakale, Tatarcık, İspartakule Toplu Konut Alanı Nazım İmar Planı ve 1/5.000 ölçekli Tahtakale, Tatarcık, İspartakule Muhtelif Parseller ait Nazım İmar Planının iptali gerekmektedir.

C) 1/1.000 ölçekli Toplu Konut Alanı Uygulama İmar Planı ve 1/1.000 ölçekli muhtelif parsellere ait Uygulama İmar Planı

Bayındırlık İskan Bakanlığınca 17.01.2005 tarihinde, 1/50.000 ölçekli İstanbul Metropoliten Alan Nazım İmar Planı değişikliği ve 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planları ile birlikte, 1/1.000 ölçekli Toplu Konut Alanı Uygulama İmar Planı ve 1/1.000 ölçekli Muhtelif Parselleri içeren Uygulama İmar Planı da resen onanmıştır.

1. 1/1000 ölçekli planlar incelendiğinde öncelikle 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planlarında Konut Alanları için 150 kişi/ha olarak belirlenen yoğunluk değerlerine uymayan E:1.50 yapılaşma emsali, ticaret alanlarında ise E:2.00 yapılaşma emsali belirlendiği görülmektedir. E:1.50 yapı emsali yaklaşık olarak 600 kişi/ha yoğunluğa karşılık gelmekte olup, Bayındırlık İskan Bakanlığının aynı anda onadığı 1/5.000 ölçekli planlarla, 1/1.000 ölçekli Uygulama İmar Planları bir biri ile uyumsuzdur.
2. Afet İşleri Genel Müdürlüğünce 10.07.2001 tarihide onanmış bulunan Zemin Etüdünün dikkate alındığına dair gerek Lejantlarda gerekse plan notlarında herhangi bir hüküm bulunmamaktadır. Ayrıca bu zemin etüdü dışında başka bir Zemin Etüdü' nün yapıлып yapılmadığına dair plan notlarında herhangi bir hüküm bulunmamaktadır.
3. Yine aynı şekilde 1/1.000 ölçekli planlara ilişkin İSKİ görüşü alınmamış olup, planların üzerine sadece koruma kuşakları işlenmiş, ancak bu koruma kuşakları için İSKİ İçme Suyunu Koruma ve Kontrol Yönetmeliğinde belirlenen emsal ne nüfus değerlerinin çok üzerinde yapılaşma hakları onanmıştır. Ayrıca bu planların Bakanlıkça resen onanması ile yürürlükten kalkan yerleşmeye ait imar planlarında İSKİ görüşü doğrultusunda konan küçük derelere ait koruma bantları da planlara işlenmemiştir. Yakın çevrede aynı kuşaklar

dahilinde olan, hatta tüm İstanbul'daki havzalarda aynı koruma kuşaklarında yer alan parseller için yönetmelik hükümleri geçerli iken bu parsellerin yönetmeliğe aykırı olarak bakanlıkça resen onanması anayasamızın eşitlik ilkesi ile planlama ilke ve esaslarına aykırıdır.

4. 1/1.000 ölçekli planlara altlık olacak şekilde İstanbul II Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu görüşü alınmamış, 1/5.000 ölçekli planlar için alınmış olan görüşün ek paftasında "net sınırlar 1/1.000 ölçekli planlarda belirlenecektir." denmesine rağmen sınırlar ek paftadan büyütülerek planlara işlenmiştir. Uygulamaya esas olan planlarda sit alanına komşu parsellerdeki yapılaşma yoğunluğu ve yüksekliklerine ilişkin kurumun nihai görüşünün alınması gerekmektedir. Planlar hazırlanırken İSKİ ve İstanbul II Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulunun görüşlerinin alınmaması nedeniyle planların iptali gerekmektedir.
5. Trafo yerlerine ait mülkiyetler yok sayılarak konut alan olarak planlanmıştır. 3194 sayılı İmar Kanununun 18 maddesi ile trafo alanlarının bir yere toplanması da mümkün olmadığından, planların uygulanması halinde telafisi mümkün olmayan zararlar söz konusu olacaktır.
6. 1/5.000 ölçekli plan notlarında yer alan "donatı alanlarının kamu eline terk edilmeden teklif sahibince projelendirilmesi yapımı ve işletilmesi" hükmü, 1/1.000 ölçekli planların, plan notlarında da yer almaktadır. Bu hüküm ile planla getirilen nüfusa yeterli donatı alanı ayrılmamışken, parsel sahiplerine planlama alanında hiçbir şekilde terk yapmama olanağı saplanacaktır. Böyle bir yaklaşım parsel alanında her m² sini ticari amaç uğruna nasıl kullanabiliriz düşüncesinin sonucudur. Kamu eline geçmesi gereken ancak terk edilmeyen alanlar daha sonra yine parsel bazında tadilatlarla yapılaşmaya konu olabileceğinden mutlaka kamunun eline geçmelidir. Ayrıca planlarda donatı alanı olarak görünürken, bu alanlarda sadece parsel sahiplerinin uygun gördüğü kişilere hizmet üretiliyor olması yine anayasamızın eşitlik ilkesine aykırıdır.
7. Ayrıca bölgenin tümüne ilişkin yürürlükte bulunan bir plan varken, tamamen plansız bir alanmış gibi yeni bir plan üretilerek onama yapılması da yasalarda belirlenmemiş bir uygulamadır.
8. 17.01.2005 tarihinde Bayındırlık ve İskan Bakanlığı'nca resen onanan 1/1.000 ölçekli Toplu Konut Alanı Uygulama İmar Planı yine Bayındırlık ve İskan Bakanlığı'nın ve diğer kurumların planlama faaliyetlerini yerine getirirken uymakla yükümlü olduğu 3194 sayılı İmar Kanunu ve eki yönetmeliklerde geçen plan tanımına uymamaktadır. Planlarla birlikte onama makamına sunulması ve de planla ilgili tüm ayrıntıları ile uygulama ilkelerini, etaplarını, nüfus ve donatı hesaplarını içermesi gereken plan raporu yoktur.
9. Dere Koruma ve Taşkına Maruz Alan olarak belirlenen, yapı yasaklı alan planların bir kısmında konut alanı dahil edilerek yapılaşmaya açılmıştır.
10. 1/1.000 ölçekli Toplu Konut Alanı Uygulama İmar Planında uygulamayı engelleyecek maddi bir hatada söz konusudur. F21-d 20a 4d, F21d 20a 1a ve F21d 20d 1b plan paftaları birbirleri ile bütünleşmemekte, bir paftada verilen plan kararının sınırları ile diğer paftalardaki sınırlar ve yollar çakışmamaktadır. Buda planın uygulanmasını imkansız kılacak bir maddi hatadır. Dolayısıyla uygulanamayacak bir planın yürürlükte kalması telafisi mümkün olmayan zararlara neden olacağından planların iptali gerekmektedir.
11. Her iki planda da onama sınırı mülkiyet sınırındır denmesine rağmen planlara mülkiyet bilgileri sağlıklı olarak işlenmemiştir.
12. Planların kapsadığı alanların başlıkta yazılan parseller olduğu belirtilmesine rağmen plan alanı dahilinde kalmaması gereken 18 numaralı parsellerde plan kararları getirilmiştir.
13. Kent içi yol niteliği taşınamaması gereken genişlikte bir yol olmasına rağmen, planlarda ulaşım kademelenmesi olmaması nedeniyle, 40 m lik yol tali yollarla kesilerek bağlantı yerlerinde kavşak çözümleri getirilmiş ve yolun sürekliliği bozulmuştur.
14. Plan notlarının 9 maddesinde Akaryakıt İstasyonları ile alışveriş üniteleri bir arada değerlendirilmiş olup, bu yaklaşım İstanbul İmar Yönetmeliği ile Karayolu Kenarında Yapılacak Yapılar Yönetmeliği'ne aykırıdır.

15. *Planların genelinde ayrılan donatı alanları yetersiz olmakla beraber yapı yasaklı dere koruma bantlarının tamamı ile yerleşme içindeki yeşil alanlar park alanı olarak planlanmıştır. Yerleşmede hiç Çocuk Bahçesi ve Oyun Alanı bulunmamaktadır. Hatta 1/1000 ölçekli Toplu Konut Alanı Uygulama İmar Planında Sağlık Tesisi de yoktur.*
16. *Muhtelif Parselleri İçeren 1/1.000 ölçekli Uygulama İmar Planında (diğer planlarda olmamasına rağmen) plan açıklama raporu diye adlandırılan, ancak plan raporunun içermesi gereken bilgileri içermeyen bir raporu bulunmaktadır. Plan Açıklama Raporu incelendiğinde, alanın üst gelir grubuna hitap eden lüks konut yapımına yönelik olarak planlandığı, konut büyüklüğünün ortalama 200 m² olacağı, ortalama aile büyüklüğünün 4 kabulü ile alanda 66.000 kişinin yaşayacağı belirtilmektedir. Bu kabul ile birlikte bile, bu planlarla İSKİ yönetmeliklerine göre bu alanda bulunması gereken nüfusun çok üzerinde ki bir nüfus alanda yerleşmiş olacaktır. Kaldı ki plan raporun da belirtilen nüfusun ihtiyacı olan Eğitim Alanı, Sağlık Alanı Spor Alanı, Kreş Alanı vb. donatı alanları dahi planlarda ayrılmamıştır. Ayrıca Plan Açıklama Raporu ile Plan Notlarının 9 maddesi çelişmektedir. Plan notunda belirtilen yapı türlerinin tamamının uygulaması durumunda 200 m² daire büyüklüğü ortalamasının tutturabilmesi olanaklı görülmemektedir.*

Sonuç olarak:

Yukarıda tüm planlar için birlikte ve ayrı ayrı yapılan değerlendirmeler ışığında bahse konu planların iptal edilerek Bayındırlık Ve İskan Bakanlığı'nın uymak ve tüm kurumlarca uyulduğuna gözetmek ve denetlemek yükümlü olduğu yürürlükte bulunan tüm yasa ve yönetmeliklere uygun kamu vicdanının zedelemeyecek, mer-i planları göz ardı etmeyen başta ilçe belediyesi ile İstanbul Büyükşehir Belediyesi olmak üzere tüm kamu kurum ve kuruluşları ile meslek örgütlerinin görüşleri doğrultusunda bir planlama yaklaşımı ile yeni planların yapılması kaçınılmazdır."

TMMOB Şehir Plancıları Odası Serbest Şehircilik Hizmetleri Ücret Tarifesi ve Meslek Denetim Ücretleri Tablosundaki Değişiklikler Hakkında Değerlendirme Toplantısı

01.02.2005 tarihinde yürürlüğe giren Serbest Şehircilik Hizmetleri Ücret tarifesi ve Mesleki Denetim Ücretleri Tablosunun Odamızın tüm birimlerince değerlendirilmesi yolundaki duyuru nedeniyle , şubemizde kapsamlı değerlendirme yapmak üzere serbest çalışan meslektaşlarımızla 21 Şubat 2005, 28 Şubat 2005 ve 7 Mart 2005 tarihlerinde çalışma toplantıları yapılmıştır. Bu toplantılarda, Serbest şehircilik Hizmetleri Ücret Tarifesi ve Mesleki Denetim Ücretleri tablosu sadece fiyatlar bağlamında değil genel ilkeler bağlamında incelenerek saptanan olumsuzluklar hakkında detaylı bir rapor oluşturulmuş ve şube etkinlik alanımızda faaliyet gösteren Serbest şehircilik Bürolarının ortak görüşü olarak rapor Genel Merkezimize iletilmiştir.

Sanayi ve Ticaret Bakanlığının Onadığı İTÜ Arı Teknoloji Geliştirme Bölgesine İtiraz Edilerek Bölgeye İlişkin Planların Yürürlükten Kaldırılması Sağlandı...

4691 SAYILI Teknoloji geliştirme Bölgeleri Kanununa istinaden Sanayi ve Ticaret Bakanlığı tarafından 07.07.2004 tarihinde onanan İTÜ Arı Teknokent Teknoloji Geliştirme Bölgesine ait 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığınca da uygun görülerek 27.09.2004 tarihinde askıya çıkarılmıştır.

Bölgede yaşayan insanlarla birlikte birçok sivil toplum örgütü ve Şubemizde askı süresi içinde planlara 27.10.2004 tarih ve 2004/0313 sayılı yazımız ile;

- *İTÜ Arı Teknokent teknoloji Geliştirme Bölgesine ait askıya çıkarılan planlar, 2960 sayılı Boğaziçi kanununa göre Geri Görünüm ve Etkilenme Bölgesinde kalmakta olup, yasa gereği bu bölgenin yapılanma şartları TAKS: 0.15 Maxh: 15.50 . irtifada konut alanıdır. Askıda bulunan planlarda ise alan Emsal: 0.40, Mach: serbest irtifada ve Teknokent Teknoloji geliştirme Bölgesi olarak planlanmıştır. Planlar bu açıdan açık olarak 2960 sayılı Boğaziçi Kanununa aykırıdır.*
- *2960 Sayılı Boğaziçi Kanununun 3. maddesinde "Boğaziçi alanında kömür ve akaryakıt depoları, tersaneler ve sanayi tesisleri kurulamaz" denmektedir. Bir bölgenin teknoloji*

geliştirme bölgesi olabilmesi için, 4691 sayılı Teknoloji Geliştirme Bölgeleri Kanununun 4. maddesinde "... yörede yeterli AR-GE ve sanayi potansiyelinin olması şartı aranır" hükmü ile bu kanunun uygulama yönetmeliğinin, 7. maddesinin 1 bendindeki "... yörede yeterli AR-GE ve sanayi potansiyelinin olması şartı aranır." Ve 3. bendindeki "kıyı kanunu kapsamındaki alanlar, su koruma alanları, jeolojik sakıncalı alanlar Bölge korumak amacıyla seçilemez" hükümleri yer almaktadır.

Bu alanın Teknoloji Geliştirme Bölgesi ilan edilmesi ve yapılan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planları ile 1/1000 ölçekli Uygulama İmar planları yukarıdaki yasa ve yönetmelik hükümlerine aykırıdır.

- Plana konu olan alana, 29.07.198 tt.'li 1/50 000 ölçekli İstanbul Metropolitan Alan Nazım İmar Planı kapsamında, kısmen Konut Gelişme Alanı kısmen de üniversite ve yüksek okullar alanında kalmakta iken, Sanayi ve Ticaret Bakanlığınca 07.07.2004 tt. İTÜ Arı teknokent Teknoloji Geliştirme Bölgesi 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planlarında alanın tamamı Teknoloji geliştirme Bölgesi olarak taralı olup, büyük bir bölümüne AR-GE yazılmış, kısmen konaklama tesisi, kısmen ekonomik sosyal ve kültürel altyapı alanı, kısmen spor alanı, kısmende sağlık alanı ve yeşil alan olarak planlanmıştır. Teknoloji Geliştirme Bölgeleri Uygulama Yönetmeliğinin "yönetici şirketin bölgenin kurulması , yönetimi ve işletilmesine ilişkin görev ve sorumluluklarını belirleyen 15. maddesinin b bendinde "planlama sürecinde varsaÇevre Düzeni Planları da dikkate alınarak imar planları ve değişiklikleri, parselasyon planı, ve değişikliklerinin 3194 sayılı İmar Kanunu ve ilgili yönetmeliklerine göre yapılması ve Bakanlık onayına sunulması" görevler arasında saymaktadır. Yapılan planlar yürürlükte bulunan üst ölçekli planlara aykırı olarak onanmıştır. Bu açıdan hem 3194 sayılı İmar Kanununa hem de bu palnları yapılmasına gerelçe olan kanun ve yönetmeliğe aykırıdır.
- Planlama alanının mülkiyet açısından da irdelenmesi kaçınılmaz olarak yapılmalıdır. Alanın büyük bir kısmı belediye mülkiyetinde olmakla birlikte, kısmen özel mülkiyet kısmen vakıf mülkiyeti kısmen de askeri alanlar yer almaktadır.

Böyle bir plan hazırlarken öncelikle, farklı mülkiyetlerin nasıl kamulaştırılacağı yada hazine arazisi ise tahsisi ile ilgili bilgilerin de plan notlarında yer alması gerekir. Ayrıca tahsis yada kamulaştırmanın yapılmaması durumunda, parsel sahiplerinin uygulayamayacağı plan kararlarını içeren planlama kararları, mülkiyet sahiplerinin Anayasadan kaynaklanan mülkiyet haklarını engelleyecektir. Bu açıdan kamulaştırma veya tahsisler bitmeden yapılacak plan onaması planlama ilke ve prensiplerine aykırıdır.

Denilerek itiraz edilmiştir. Bu itirazımıza Sanayi ve Ticaret Bakanlığınca cevap verilmemesi nedeniyle 14.02.2005 tarih ve 2005/098 sayılı yazımız ile bahse konu olan planların yürürlükte olup olmadığı yürürlükte ise bir kopyasının tarafımıza iletilmesi talep edilmiştir. Talebimiz doğrultusunda Sanayi ve Ticaret Bakanlığı Sanayi Araştırma ve Geliştirme Genel Müdürlüğü 15.03.2005 tarih ve 310 sayılı yazısı ile "Bölge ile ilgili itirazların çözüme kavuşturulması için bakanlığımızca yapılan çalışmalar devam etmektedir. Bahse konu planlar henüz yürürlükte değildir." Şeklinde cevap verilmiştir. Bu cevap doğrultusunda planların yürürlükte olmadığı ve planlarla ilgili herhangi bir işlem yapılamayacağı ortadadır.

Kanun Tasarıları Çalışmaları

Yetkili Mühendis, Mimar ve Şehir Plancılarının Belirlenmesi ve Belgelendirilmesi Kanun Tasarısı Taslağı

Bayındırlık ve İskan Bakanlığı, 30 Aralık 2004 tarihli yazısı ile 29-30 Eylül, 1 Ekim 2004 tarihlerinde İstanbul'da gerçekleştirilen Deprem Şurası Sonuç Bildirgesinde, diploma sonrası mesleki deneyimi değerlendiren ve farklı nitelik ve ölçekteki uygulamalara göre yetkinlik kazanan teknik elemanlara (mühendis, mimar ve şehir plancıları) yönelik "Yetkin Teknik Eleman Kanunu" hazırlanması ve hayata geçirilmesini, kanun tasarısı taslağının da TMMOB koordinatörlüğünde ilgili meslek odalarının katılımıyla hazırlanması için Odamız görüş ve önerilerini istemiştir. Meslek alanımızda yeterlilik ve yetkinlik konularında bütüncül açılım ve yaklaşımların getirilmesi gerekliliği görülmüş ve Odamız adına yapılacak çalışmaların sekreteryasının Şubemiz tarafından yürütülmesine karar verilmiştir. Bu çerçevede 1 Mart 2005 tarihinde Şubemizde, yetkili Mühendis, Mimar ve Şehir Plancılarının

Belirlenmesi ve Belgelendirilmesi Kanun Tasarısı Taslağına ilişkin değerlendirme toplantısı yapılmıştır. Toplantıya, Yıldız Teknik Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümünden Prof. Dr. Zekai Görgülü, Dr. Sırma Turgut, İstanbul Teknik Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümünden Yrd. Doç. Dr. Ferhan Gezici, Yrd. Doç. Dr. S. Şence Türk, Mimar Sinan Güzel Sanatlar Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümünden Yrd. Doç. Dr. Teoman Tekkökoğlu, Ar Gör Levent Yarar, Ar Gör Binnur Öktem, Ar. Gör. Besime Şen, Üyemiz Zekai Akay, Şube Başkanımız Ahmet Turgut, Şube II. Başkanımız Pınar Özden, Şube Sekreterimiz Ali Rıza Nurhan, Yönetim Kurulu üyelerimiz Özgür Demir, Dr. Hülya Yakar, Aytaç Ölkebaş ve oda Başkanımız Erhan Demirdizen katılmışlardır. Toplantıda, tasarıya ilişkin görüş hazırlanmak üzere bir komisyon oluşturulmuştur. Komisyonda, Yrd. Doç. Dr. Şence Türk, Ar. Gör Binnur Öktem, Dr. Hülya Yakar, Yrd. Doç. Dr. Ferhan Gezici, Ar Gör. Levent Yarar, Ar. Gör. Besime Şen, Ahmet Turgut, Dr. Sırma Turgut yer almaktadır.

İmar Kanunu Tasarı Taslağı Değerlendirme Çalışmaları

Bayındırlık ve İskan Bakanlığı'nın İmar Kanunu Tasarısı Taslağında planlamada yetki karmaşasını gidermeyi düşünerek ele aldığı maddelerini değerlendirmek ve çalışma toplantılarında ele alınan Tasarının bütünü hakkındaki görüşlerimizi toplamak üzere 4 Nisan 2004 tarihinde Şubemizde yapılan toplantıya, Yıldız Teknik Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümünden Doç. Dr. Betül Şengezer, Dr. Sırma Turgut, Mimar Sinan Güzel Sanatlar Üniversitesinden Ar. Gör. Levent Yarar, Üyemiz Abdulbasit Doğru, Üyemiz İlknur Karakaş, Şube Başkanımız Ahmet Turgut, Şube II. Başkanımız Pınar Özden, Şube Sekreterimiz Ali Rıza Nurhan, Oda Başkanımız Erhan Demirdizen katılmışlardır. Konuyla ilgili ikinci toplantı 11 Nisan 2005 tarihinde Şubemizde gerçekleştirilmiştir. İkinci toplantıya Doç. Dr. Betül Şengezer, Dr. Sırma Turgut, Ar. Gör. Levent Yarar ve Dr. Pınar Özden katılmışlardır. Tasarı ve değişiklik yapılan maddelere ilişkin değerlendirmeler devam etmektedir.

Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Kanun Tasarısı Değerlendirme Çalışması

Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Yasa Tasarısı hakkında görüş oluşturmak üzere 25 Mart 2005 tarihinde Şubemizde yapılan toplantıya, Mimar Sinan Güzel Sanatlar Üniversitesi şehir ve Bölge Planlama Bölümünden Ar. Gör. Dr. Levent Yarar, Şube Başkanımız Ahmet Turgut, Şube II. Başkanımız Pınar Özden ve Av. Bülent Özden katılmışlardır. Tasarı hakkında oluturulan Şube görüşü Genel merkezimize iletilmiştir.

Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Kanunu Tasarısı Hakkında TMMOB Şehir Plancıları Odası İstanbul Şubesi Görüşü*

(* Şube adına hazırlayanlar (soyadına göre alfabetik sırayla): ÖZDEN Bülent, ÖZDEN P. Pınar, ŞEN Kübra, TURGUT Ahmet, YARAR Levent, Komisyon adına kaleme alan: Pınar ÖZDEN)

Hiç durmadan artan kentleşmenin büyük kentlerimiz üzerindeki yıpratıcı etkileri giderek daha fazla kent mekanını içine alır duruma gelmiştir. Kentlerimiz her geçen gün biraz daha yok olmakta, eskiyen kentsel parçalar bakımsızlık ve köhneme sorunlarıyla mücadele ederken, yeni gelişen kentsel alanlar, yasadışılığı herkesin önüne bir vitrin gibi sergiler hale gelmiştir. Planlama ve koruma olgularının, bu devingen, hareketli kentsel organizmaya yeterince müdahale edemez bir noktaya sürüklendiği sırada, kentsel dönüşüm, sihirli bir değnek gibi planlama gündeminin odağına oturmuş, ilgili çevrelerin, özellikle de yere yönetimlerin, tüm kentsel sorunların çözümünde kurtarıcı bir formül olarak sarıldıkları, ancak içini bir türlü tam olarak dolduramadıkları bir kavram olarak ortaya çıkmıştır. Bu noktadaki temel yanlış, kentsel dönüşümü, planlamadan kopuk, bağımsız bir kavram olarak nitelendirmek olmuştur. Kentsel dönüşümü yalnızca fiziksel bir düzenleme olarak kabul etme, sosyal, ekonomik boyutlarını ele almadan uygulama, yasadışı alanları yasallaştırmada bir araç olarak kullanma gibi diğer birçok hata da sayılabilecekler arasındadır. Bu hatalı kabullerin ekseninde, bir yandan da kentsel dönüşümü belli bir yasal tabana oturtma çabaları ortaya çıkmıştır.

Bu süreç içinde, TMMOB Şehir Plancıları Odası olarak bizler tartışmalara, temel kabul olarak, kentsel dönüşümün esasen -tıpkı koruma gibi- planlamanın bir parçası olduğunu ve bu bütüncül yaklaşımın, ancak planlamanın parçası olan her konuyu kendi içinde düzenleyen, geniş kapsamlı bir Planlama Yasası ile sağlanabileceği söylemiyle katıldık. Aslında özel amaçlı kanunların tümüne karşı olduğumuzu, Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Kanunu Tasarısı'nın da özel amaçlı kanun niteliği taşıdığını

savunduk. Bayındırlık ve İskan Bakanlığı'nda bu amaçla yapılan yasal arayış toplantılarında da bu görüşümüzü vurguladık. Bu dönemde ayrı kollardan yürütülmekte olan İmar ve Şehircilik Yasa Tasarısı ve Kentsel Dönüşüm Yasa Tasarısı çalışmalarının da bu anlamda birleştirilmesi gerektiğini savunduk. Odamızın bu görüşü doğrultusunda, bu iki tasarı, İmar Kanunu Tasarısı içinde birleştirildi; kentsel dönüşüm uygulamalarına yönelik maddeler, bu tasarı içinde yer aldı.

Aradan uzun bir zaman geçmeden, karşımıza yeni bir dönüşüm kanunu tasarısı çıktı: Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Kanunu Tasarısı... Üst ölçekli bir planlama kanunundan bağımsız bir kentsel dönüşüm kanunu düşüncesini savunmamakla birlikte, "ayrı kanunlar çıkması olasılığı karşısında" birbirleriyle eşgüdüm sağlamış bir kanunlar yelpazesi oluşturma ön kabulünün yaratılması gerektiği inancını taşımaktayız. Bu çerçevede, yeni Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Kanunu Tasarısı'na yönelik görüşlerimiz aşağıdaki gibidir:

1- Amaç ve Kapsam Açısından:

Tasarının, amaç açısından son derece dar sınırlar içinde kaldığı saptanmıştır. Madde gerekçeleri ile birlikte değerlendirildiğinde, "tarihi kent bölgelerinin rehabilitasyonu ve depreme karşı tedbir alma" gibi iki temel amaçtan yola çıkılarak hazırlanmış gibi görünmektedir. Oysa ki, kentsel dönüşümün amacı yalnızca "koruma" ve "deprem" için tedbir alma değildir. Sosyo-ekonomik yapıyı ıslah etme yönünde bir amacın bulunmadığı, yalnızca eskiyen kent parçaları üzerinde yeni konut, ticaret, turizm, vb. alanları yaratma amacıyla hareket edildiğini; yani yalnızca fiziksel bir müdahaleden söz edildiğini görmek mümkündür. Ayrıca deprem çok önemli bir faktör olmakla birlikte, eskimiş kentsel alanlarda yalnızca depremin değil, her türlü afetin büyük ölçüde risk teşkil ettiğini de vurgulamak gerekmektedir. Eğer bu kanun tasarısından amaçlanan, tarihi kent merkezlerini korumak ve yaşatmak ise, buna yönelik maddelerin Koruma Kanunu içinde yer alması daha uygun, anlamlı ve pratik olurdu.

2- Planlama Açısından:

2. maddeyle, kentsel dönüşüm ve gelişim alanı sınırları içinde kalan tüm taşınmazların, bu kanunun yürürlüğe girmesinden önce mevzuata uygun olarak yapılmış ve onaylanmış herhangi bir ölçek ve türdeki imar planı kapsamında kalsalar dahi bu Kanuna göre yapılacak plan hükümlerine tabi olacakları belirtilmektedir. Bu durumda, alanın bütününe yönelik imar planından bağımsız, onun hükümlerine aykırı bir gelişim şeması öngören bir kentsel dönüşüm ve gelişim planı yaratmak mümkün olabilecektir. Bu da, planın delinmesi, planın genel amaç ve hedeflerine aykırı kararların meşrulaştırılması anlamına gelmektedir. Böylesi bir yaklaşım, planlama ilkeleri açısından kabul edilebilir bir durum değildir. Bu durumun önüne geçmek üzere, maddede, mutlaka ve mutlaka, kentsel dönüşüm ve gelişim plan ve projeleri, üst ölçekli planlara aykırı olamazlar" ilkesinin getirilmesi gerekmektedir.

3- Kentsel Dönüşüm Uygulamaları Açısından:

Tasarı, kentsel dönüşüm uygulamalarını düzenleme açısından önemli açmazlar otaya koymaktadır. Öncelikle, 2. madde ile kentsel dönüşüm ve gelişim alanı, en az 10.000 metrekare kriteri ile sınırlandırılmıştır. Bu noktada iki temel sorun bulunmaktadır: İlk olarak, Tasarı'nın çıkış noktası olan 5272sayılı Belediye Kanunu'nun 73. maddesinde**, bu kriter, 50 bin metrekare olarak belirlenmiştir. Öyleyse bu noktada Belediye Kanunu ile Tasarı arasında ciddi bir uyumsuzluk bulunmaktadır. Yine aynı madde çerçevesinden değerlendirildiğinde, Tasarı'da Büyükşehir belediyeleri, büyükşehir belediyeleri sınırları içindeki ilçe ve ilk kademe belediyeleri ve il belediyeleri Tasarı kapsamına alınmışken, Belediye Kanunu'nda nüfusu 50.000'in üzerindeki belediyelerin de buna dahil olduğu görülmektedir. Bu noktada da Tasarı ile Kanun arasında uyumsuzluklar bulunmaktadır. İkinci olarak, kentsel dönüşüm ve gelişim alanlarının yalnızca metrekare ve nüfus ölçütleriyle belirlenmesi, uygulama açısından büyük sakıncalara yol açabilecektir. Bu ölçütlerin altında ya da üstünde olup, kentsel dönüşüm ve gelişim uygulaması açısından son derece önem teşkil eden alanlar, bu Tasarı'ya göre uygulama kapsamına alınamayacaktır. Oysa ki Batılı ülkelerin uygulama örneklerinde, bu alanların, sosyo-ekonomik kriterlerin de dikkate alınmasıyla ve alan özelinde belirlendiği bilinmektedir. Üstelik de bu alanlar, yalnızca belediye meclislerinde alınacak kararlarla saptanabilecek alanlar değildir; bu alanları saptamak için, çok ciddi bilimsel verilere, ölçütlere ve bu kararı verebilecek uzmanlara ihtiyaç vardır. Bu noktada önemli bir başka konu da, bu alanların alansal büyüklüğe (ve yaratacağı ve kabul edilmesi mümkün değildir.

(** **Madde 73.**- Büyükşehir belediyeleri, büyükşehir belediyeleri sınırları içindeki ilçe ve ilk kademe belediyeleri ve il belediyeleri ile nüfusu 50.000'in üzerindeki belediyeler; kentin gelişimine uygun olarak eskiyen kent kısımlarını yeniden inşa ve restore etmek; konut alanları, sanayi ve ticaret alanları, teknoloji parkları ve sosyal donatılar oluşturmak, deprem riskine karşı tedbirler almak veya kentin tarihî ve kültürel dokusunu korumak amacıyla kentsel dönüşüm ve gelişim projeleri uygulayabilir.

Kentsel dönüşüm ve gelişim projelerine konu olacak alanlar, meclis üye tam sayısının salt çoğunluğunun kararı ile ilân edilir.

Kentsel dönüşüm ve gelişim proje alanlarında yıkılarak yeniden yapılacak münferit yapılarda ilgili resim ve harçların dörtte biri alınır.

Bir yerin kentsel dönüşüm ve gelişim proje alanı olarak ilân edilebilmesi için; o yerin belediye veya mücavir alan sınırları içerisinde bulunması ve en az ellibin metrekare olması şarttır.

Kentsel dönüşüm ve gelişim proje alanlarında bulunan yapıların boşaltılması, yıkımı ve kamulaştırmasında anlaşma yolu esastır. Kentsel dönüşüm ve gelişim projesi kapsamında bulunan mülk sahipleri tarafından açılacak davalar, mahkemelerde öncelikle görüşülür ve karara bağlanır.)Belediye Kanununa göre ek olarak nüfus büyüklüğüne) bağlı olarak saptanması zorunluluğu, bu alanların konut alanları olduğunu düşündürmektedir. Oysa ki işlevini yitirmiş sanayi alanları, dok alanları, kamu yapıları,vb. alanlar da uluslararası uygulamalara konu olmuş dönüşüm ve gelişim alanları arasındadır. Bu alanlar, Tasarı kapsamında değerlendirilmesi mümkün olmayan alanlardır.

Bir başka ciddi sıkıntı da Tasarı'nın İstisnalarının tanımlandığı 6. maddesinden kaynaklanmaktadır. Bu kanun kapsamında kalan bölgelerde, özel ve genel kanunların bu kanuna aykırı hükümlerinin uygulanamayacağı belirtilmektedir. Bu durum, uygulamada, kıyı alanları vb. özel nitelikli alanlar ile Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Yüksek Kurulu ilke kararlarını da hiçe sayabilecek bir boşluk

4- Yetki Açısından:

Tasarı, yetki açısından parçalanmışlık yaratmaktadır. Tasarı açısından en ciddi sıkıntı, bağımsız, yeni Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurullarını gündeme getirmesidir. Üstelik de bu kurulların

onayladığı projeler, başka bir onaya gerek kalmaksızın uygulanabilecektir. Bu durum, mevcut kurullar açısından yetki parçalanmışlığı doğurmaktadır.

Yetki açısından bir başka önemli sorun, kentsel dönüşüm ve gelişim alanlarının Bakanlıkça onaylanması sorunudur. Tasarıya göre , örneğin 1 hektarlık alanlar için Bakanlar kurulu onayı aranması, hem pratik açısından yürümesi güç bir süreci tariflemektedir; diğer yandan, yerelleşme adına da soru işaretleri doğurmaktadır.

Üçüncü sorun, daha önce de belirtildiği üzere, kentsel dönüşüm alanının saptanmasında yetkinin, idarenin takdirinde olmasından kaynaklanmaktadır. Oysa ki dönüşüm alanını saptayacak ölçüt, planın öngördüğü kararlardan gelmektedir. Bu durumda metrekare ölçüsü yapay bir sonuç vermektedir. Bu düzenlemeyle, planlamanın üstünlüğü ve bağlayıcılığı ilkesi kalkmakta, yerine idarenin takdir yetkisi getirilmektedir.

Son olarak, madde 4'te "taşınmaz mülkiyetinin kamulaştırılması yerine, amaç için yeterli olduğu takdirde satın alma, kat karşılığı ve 4721 sayılı Türk Medeni Kanunu'nun ilgili maddeleri içeriğinde intifa hakkı veya üst hakkı kurulması yolu ile de uygulama yapılabilir" denmektedir. Maddenin amacına ulaşabilmesi için, satın alınan ya da kat karşılığı anlaşılan mülklerin yalnızca kamu yararı amacıyla kullanılabilceği, satın alındıktan sonra özel kişi lehine tekrar satılamayacağı belirtilmelidir.

5- Mülkiyet Hakları Açısından:

Tasarının dördüncü maddesi, mülkiyet hakları üzerindeki kısıtlamaları konu almaktadır. Ancak madde geneline bakıldığında, amacını aşan ve bu nedenle uygulamada yasal açmazlara neden olan, mülkiyet hakları açısından mağduriyet yaratan bir içerik göze çarpmaktadır. Kentsel dönüşüm ve gelişim alanında geçici olarak:

- a. Yeni yapılanmaya (yeni inşaat ruhsatı) izin vermemek
- b. Yeni yapı kullanım izni (iskan ruhsatı)vermemek
- c. Esaslı onarıma izin vermemek

maddenin amacı açısından olması gerekenlerdir.

6- Kanun Yapma Tekniği Açısından:

Tasarının yedinci maddesi, amacı açısından Tasarıya ters olmamakla birlikte, maddenin başına “bu kanun kapsamında kalan” ifadesinin eklenmesi, Tasarıyla bütünlük sağlayacaktır. Tasarıdaki haliyle bu madde, Koruma Kanunu gibi daha geniş kapsamlı bir kanun içinde daha anlamlı bir şekilde yer bulacaktır.

Sonuç olarak, Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Kanunu Tasarısı'nın bu içerik çerçevesinde oldukça yetersiz ve dar kapsamlı olduğunu söylemek mümkündür. Tasarı, bir yandan planlamanın bütüncüllüğünü parçalarken, diğer yandan yetkiler anlamında da parçalanma yaratmakta, alandaki hak sahipleri açısından yasal olmayan kısıtlar öngörmekte, uygulamaya yönelik araç ve örgütlenmeler anlamında ise herhangi bir düzenleme getirmemektedir. Oysa ki bu anlamda bir yasal düzenlemeden beklenen, düzenlemenin örgütlenme, finans ve mülkiyet konularına çözüm getirmesi, yetki paylaşımını net olarak ortaya koyması ve bunları yaparken, yeni yasal çatışmalara sebebiyet vermemesidir.

Bu anlamda bir yasal düzenleme yapılmadığı sürece, kentsel dönüşüm ve gelişim alanlarında uygulamaya yönelik sonuç almak oldukça zor olacaktır.

İSKİ Yönetmeliği Toplantısı

Odamızın açtığı davada İSKİ Yönetmeliğinin bazı maddelerine ilişkin yürütmenin durdurulması kararı çıkması nedeniyle İSKİ Genel Müdürlüğü, İçme suyu Havzaları Koruma ve Kontrol Yönetmeliği'nin katılımcı bir anlayışla revize edilmesi ihtiyacını duymuş , görüş ve önerilerimizi almak üzere Şubemizle birlikte Mimarlar Odası İstanbul Şubesi, İnşaat Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi Çevre Mühendisleri Odası İstanbul Şubesini toplantıya davet etmiştir. Toplantıya davetli Odalar dışında, havza alanlarında yer alan Belde belediye Başkanlarının da davet edilmesi nedeniyle, yönetmeliğin bilimsel verilerle tartışılmasının mümkün olmayacağını ve yönetmelik konusunda Odaların belediye başkanları ile birbirlerini ikna etme çabası içinde olacak bir taraf olmadığını belirterek bu toplantıda belediye Başkanlarının dilek ve önerilerinin alınarak sonrasında konu ile ilgili diğer meslek odalarının ve Üniversite temsilcilerinin katılacağı bilimsel bir toplantının sonuca ulaşmada daha verimli olacağını dile getirmişlerdir. Toplantı sonunda İSKİ genel Müdürü Dursun Ali Çodur, Odaların talebi olan bu toplantının konuya ilgi duyan bilim adamları ve Oda temsilcilerinin katılımıyla gerçekleştirileceğini belirtmiştir.

İSKİ İçme Suyu Havzalarını Koruma Yönetmeliği'ne Karşı Açtığımız Davada Yürütmeyi Durdurma Kararı Alındı...

İSKİ Genel Müdürlüğü tarafından hazırlanan ve 21.02.2003 tarihli İstiklal Gazetesinde yayınlanarak yürürlüğe giren İçme Suyu Havzaları Koruma Yönetmeliğine Odamız tarafından açılan dava sonucunda “yönetmeliğin 9. maddesinin d) bendi, 21. maddesinin a) ve b) bendleri Geçici 1. maddesinin a) bendinin 1. fıkrası, liste 3 ve 8,9,10 maddelerdeki münferit müracaatları ifadesinin açıkça hukuka aykırı olduğu ve uygulanması halinde telafisi güç ve imkansız zarara neden olacağı anlaşıldığından yürütmelerinin dava sonuçlanıncaya kadar durdurulmasına karar verilmiştir. Yürütmesi durdurulan maddelerle beraber Yönetmeliğin 10. maddesinin b) fıkrası ile e) fıkrasının, Geçici madde 1'in a) bendinin 2 ve 3 fıkraları ile c) bendinin iptali ile ilgili dava halen devam etmektedir.

Meslektaşlarımızın Toplu Olarak Çalıştığı İşyerleri Ziyareti

Şube Yönetim Kurulumuz, görüş ve önerilerini almak, gündemdeki konuları görüşmek üzere üyelerimizin toplu olarak çalıştığı işyerlerinin ziyaret edilmesi kararını almıştır. Bu çevrede ilk toplantı İstanbul Büyükşehir Belediyesi Planlama İmar Daire Başkanlığı Planlanma ve İmar Müdürlüğü Tarihi Bölge Şefliği ve Bilgi İşlem Ar-Ge şefliğinde çalışan meslektaşlarımızla gerçekleştirilmiştir. Toplantıda üyelerimizin Oda faaliyetleriyle ilgili önerileri alınmış, Tarihi Yarımada 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı, 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planları, Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Kanun Tasarısı değerlendirilmiş, 2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanunu gereğince Belediyelerde kurulacak Koruma Büro Müdürlükleri hakkında görüş alışverişinde bulunulmuştur. Belediye şirketlerinde sigortalı olarak çalışan meslektaşlarımızın genel sorunları değerlendirilmiştir.

İstanbul Planlama Çalışmaları Bilgilenme Toplantısı

İstanbul Büyükşehir Belediyesi Planlama işlerinden sorumlu Başkan Danışmanı Prof. Dr. Hüseyin Kaptan, Şubemiz Yönetim Kurulunun 22 Şubat 2005 tarihli toplantısına katılarak, 1/100 000 ölçekli Çevre Düzeni Planı ve İstanbul Nazım İmar Planı çalışmaları hakkında Belediyenin çalışmalarını aktarmış ve karşılıklı görüş alışverişinde bulunulmuştur.

TRT 2 Kentler, Renkler, Sesler Programı

- 5 Nisan 2005 tarihinde Yıldız Teknik Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümünden Dr. Sırma Turgut, Şubemiz adına TRT 2 ,de Kentler, Renkler ve Sesler programına katılarak “ Kentsel dönüşüm nedir?, Kentsel Dönüşüm konusundaki yeni yasa tasarıları ve yorumları? Bu alandaki eksiklikler, kentsel dönüşüm projelerinin özellikleri, Kentsel Dönüşüm konusunda Türkiye’de yaşanan sorunlar ve bu alanda kabul edilebilir bir örnek olmaması“ konularında değerlendirmeler yapmıştır.
- 7 Nisan 2005 tarihinde Şube Başkanımız Ahmet TURGUT, TRT 2’de Kentler, Renkler ve Sesler programına katılarak, Büyük Şehirlerimizde yüksek katlı yapıların yerseçimleri, çevreye etkileri, kent planlama sürecinde etkileri, özellikle İstanbul kentinde yanlış yerseçim kararlarının altyapı, ulaşım ve kentsel silüete etkileri üzerine değerlendirmelerde bulunulmuştur.

Yapı Fuarı...

04-08 Mayıs 2005 tarihleri arasında TÜYAP Fuar merkezinde gerçekleştirilecek olan Yapı Fuarında Şubemiz tarafından 5 Mayıs 2005 tarihinde TÜYAP Fuar merkezi Karadeniz Salonunda “**TARİHİ KENT MERKEZLERİNDE YENİLEME: BEKLENTİLER, SORUNLAR, UYGULAMALAR**” konulu **PANEL** düzenlenecektir. Panel içeriği aşağıda yer almaktadır. Ayrıca Fuar boyunca Şubemiz tarafından bir stand oluşturulacaktır. Tüm üyelerimizin katılımını bekleriz.

12.30-14.30 Sabah Oturumu: Tarihi Kent Merkezlerinden Yeni Beklentiler

Tartışma Başlıkları: Tarihi kent merkezlerinin vizyonu, misyonu ve imajı, bu alanlarda sürdürülebilirlik, koruma planlaması, dönüşüm ve yenileme politikaları gayrimenkul sektörü ve tarihi kent merkezlerinde yeniden değerlendirme, yeniden işlevlendirme, turizm, ticaret, konut/prestij alanı olarak tarihi kent merkezlerinin kullanımı, koruma/yenileme -yulamalarında uzmanlaşma, meslekte yeni rollerin tanımlanması.

15.30-17.30 Öğleden Sonra Oturumu: Tarihi Kent Merkezlerinin Yenilenmesinde İnşaat Sektörünün Rolü ve Yeri

Tartışma Başlıkları: Tarihi kent merkezlerinin yenilenmesi sürecinde özel sektörün-yatırımcı girişimcinin- yeni rolü ve bakış açısı, kaynak yaratma teşvikler, kamudan beklentiler, uygulama sorunları, yasal açmazlar – 5226 ve 3386 ile değişik 2863 sayılı Koruma Kanunu, Belediye Mevzuatı, Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Kanun Tasarısı, İmar Kanunu Tasarısı- yapı malzemesi temini ve kullanımı

Netcad Kurslarımız Devam Ediyor

Meslek içi eğitim programı çerçevesinde düzenlenen NETCAD kursumuz devam etmektedir. TMMOB Şehir Plancıları Odası İstanbul Şubesi'nde, hafta içi ve hafta sonu, 8'er kişilik guruplar halinde, hem Şehir ve Bölge Planlama bölümü öğrencilerine, hem de mezunlarımıza hizmet veren kursumuzda, bugüne kadar eğitimi başarı ile bitirenlerin sayısı 61 kişiye ulaşmıştır. Halen devam eden 2 gurupta 12 kişi eğitim almaktadır. Üyemiz Ufuk ALTUNBAŞ, üyemiz Yeşim AKIN, üyemiz Seçil ERGEN ve yönetim kurulu üyemiz Esra ÇİBARLI eşliğinde yeni guruplarla kursumuz devam edecektir.

Bilgi ve kayıt için;

Demet ERSOY 0212 275 43 67 -288 99 60

Esra ÇİBARLI 0212 662 78 62

7. Kırsal Alan Planlaması Semineri

Mimar Sinan Güzel Sanatlar Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü tarafından 8 Nisan 2005 tarihinde "AB Süreci ve Kırsal Alanlarımızın Geleceği: Yeni Mekansal İlişkiler ve Stratejiler" konulu 7.Kırsal Alan Planlaması Semineri gerçekleştirildi. Seminer 2 başlık altında belirlenmiş, birinci başlık altında Avrupa'da kırsal alanlar üzerinde etkili olan farklı politikalar ele alınmış, ikinci başlık altında ise Avrupa örneklerinden yapısal farklılıklar taşıyan ülkemiz kırsal alanlarının tablosu çizilmiş ve birinci başlık altında tartışılan politikaların Türkiye'deki uygulanma süreci ele alınmıştır. Prof. Dr. Aykut Karamanın oturum Başkanlığını yaptığı ilk oturumda, Metin ÖZASLAN, Nuri Barış TARTICI (DPT Böl. Gel. Yap. Uy. Gn. Md.) "Ulusal Kırsal Kalkınma Stratejisi ve AB Kırsal Kalkınma Politikalarına Uyum" başlıklı bildiri, İclal KAYA (MSGSU, ŞBPB) "Avrupa Mekansal Gelişme Perspektifi'nde (ESDP) Kırsal Alan Politikaları" başlıklı bildiri, Mustafa ERGEN (Gebze YTE), Barış ERGEN (YTÜ) "Avrupa Birliği'nde Kırsal Alan Bio-Çeşitliliğinin Korunmasına Yönelik Politikalar (Natura 2000); Örnek Çalışma Çekoslovakya Emerald Ekolojik Ağı Pilot Projesi " başlıklı bildiri sunmuştur. Şube II. Başkanımız Dr. Pınar Özden'in oturum başkanlığını yaptığı II. Oturumda, Şubemiz adına Dr. Sırma Turgut "Türkiye'de Kırsal Alan Planlaması ve Yeni Açılımlar" başlıklı bildiri, Habip Uluçay, Serkan Öngel(MSGSU, ŞBPB), Bahar Etlı (Trakya Üniv. Mimarlık Fak.) "Türkiye'de Kırsal Alanların AB ve OECD Kriterlerine Göre Yeniden Tanımlanması" başlıklı bildiri, Gökhan GÜNAYDIN (Ziraat Mühendisleri Odası) "OTP Türkiye İçin Uygun Bir Politika Seti midir?" başlıklı bildiri sunmuşlardır. Oturumlardan sonra Güzin Kaya (MSGSU, ŞBPB), "Türkiye'nin Yapısal Dönüşümünde Kırsal Kesimin Sorunları" başlıklı bildiri, Levent YARAR (MSGSU, ŞBPB) "AB Uyum Sürecinde Tarım Politikalarıyla İlgili Hukuki Düzenlemeler" başlıklı bildiri sunmuştur.